



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA ACADEMICO PROFESIONAL DE DERECHO

**“EL PLAZO DE CADUCIDAD EN LA PRETENSION SOCIAL DE
RESPONSABILIDAD CIVIL DE LOS ADMINISTRADORES DE SOCIEDADES
COMERCIALES”**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADA

AUTORA:

SHEILLA MELANIE YABAR GAMARRA

ASESOR:

Dr. JUAN ALBERTO AGÜERO REYES

LINEA DE INVESTIGACION:

Derecho Civil - Comercial

LIMA – PERU

2017

Página de jurado

Presidente

Secretario

Vocal

Dedicatoria

A Dios por iluminar y guiar mi camino, y en especial a mis padres y maestros por el apoyo constante, sus enseñanzas, y su entrega y sacrificio, que en conjunto han permitido que pueda concluir la carrera de Derecho que tanto me apasiona y motiva a seguir estudiando e investigando.

Agradecimiento

Mi gratitud a los doctores Juan Alberto Agüero Reyes, Remigio Aparicio Rojas Espinoza, José Antonio Reyna Ferreyros y Daniel Fernando Urquiza Maggía catedráticos de la Universidad Cesar Vallejo, asesores metodológico como temático de la tesis, que con sus brillantes capacidades supieron compartir sus conocimientos para la realización de este trabajo, además de su tiempo, disponibilidad y apoyo constante.

De la misma manera mi gratitud a aquellas personas que durante este tiempo me brindaron su apoyo, en la elaboración del trabajo, por su atención, colaboración y valiosa información que es fuente de sustento de la presente tesis.

Declaración Jurada de Autenticidad

Yo, Sheilla Melanie Yábar Gamarra, con DNI N° 46153504, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la universidad Cesar Vallejo, declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de cita y referencias para las fuentes consultadas, por lo tanto la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido auto plagiado; es decir, no ha sido publicada ni presentada con anterioridad para obtener grado o título profesional alguno.
4. Los datos presentados en los resultados son reales; no han sido falseados, duplicados ni copiados y por tanto los resultados que se presentan en la presente tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

En tal sentido de identificarse fraude plagio, auto plagio, piratería o falsificación asumo la responsabilidad y las consecuencias que de mi accionar deviene, sometiéndome a las disposiciones contenidas en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, once de diciembre de 2017.

Sheilla Melanie Yábar Gamarra

DNI N° 46153504

Presentación

Señores miembros del Jurado:

La presente investigación titulada: **“EL PLAZO DE CADUCIDAD EN LA PRETENSION SOCIAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE LOS ADMINISTRADORES DE SOCIEDADES COMERCIALES”**, a efectos de poder obtener al finalizar esta exposición el Título Profesional de Abogado, la misma que enmarca en estas páginas un gran esfuerzo y dedicación durante el transcurso del tiempo hasta la culminación exitosa de esta valiosa investigación, que estamos seguros será un gran aporte a nuestro ordenamiento jurídico en materia comercial.

Así, cumpliendo con el reglamento de grados y títulos de la Universidad César Vallejo, la investigación se ha organizado de la siguiente manera: en la parte introductoria se consignan la aproximación temática, trabajos previos o antecedentes, teorías relacionadas o marco teórico y la formulación del problema; estableciendo en este, el problema de investigación, los objetivos y los supuestos jurídicos generales y específicos. En la segunda parte se abordará el marco metodológico en el que se sustenta el trabajo como una investigación desarrollada en el enfoque cualitativo, de tipo de estudio orientado a la comprensión a la luz del diseño de la entrevista, cuestionario y análisis documental. Acto seguido se detallarán los resultados que permitirá arribar a las conclusiones y recomendaciones, todo ello con los respaldos bibliográficos y de las evidencias contenidas en el anexo del presente trabajo de investigación.

Sheilla M. Yábar Gamarra

Índice

Página del Jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaración Jurada de Autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
RESUMEN	lx
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	11
Aproximación Temática	12
Trabajos Previos	14
Teorías relacionadas al tema	21
Formulación del Problema de Investigación	46
Justificación del Estudio	47
Objetivos	50
Supuesto Jurídico	51
II. MÉTODO	53
2.1. Tipo de Investigación	54
2.2. Diseño de Investigación	54
2.3. Caracterización de Sujetos	55
2.4. Población y Muestra	56
2.5. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos	56
2.5.1. Técnicas	57
2.5.2. Instrumentos	57
2.6. Métodos de análisis de datos	58
2.7. Tratamiento de la Información: Categorización	60
2.8. Aspectos Éticos	60
III. RESULTADOS	62
3.1. Descripción de resultados de la técnica: Entrevista	63
3.2. Descripción de resultados de análisis Documental	79
3.3. Descripción de resultados de datos Encuestas	81

3.4. Descripción de resultados de datos Estadísticos	85
IV. DISCUSION	88
V. CONCLUSIONES	92
VI. RECOMENDACIONES	95
VII. REFERENCIAS	98
ANEXOS	102
Anexo 1: Matriz de consistencia	103
Anexo 2: Ficha de validación de instrumento	105
Anexo 3: Ficha de validación de entrevista por el Dr. Juan Rosario Domínguez	106
Anexo 4: Ficha de validación de entrevista por el Dr. Juan Agüero Reyes	107
Anexo 5: Ficha de validación de entrevista por el Dr. Henry Marcos Alonzo Chávez	108
Anexo 6: Ficha de validación de entrevista por el Dr. José Antonio Reyna Ferreyro	109
Anexo 7: Ficha de validación de entrevista por el Dr. Rafael Huaranga Clerque	110
Anexo 8: Ficha de validación de entrevista por el Dr. Williams Chávez Calderón	111
Anexo 9: Instrumentos: Entrevista	112
Anexo 10: Instrumentos: Cuestionario	115
Anexo 11: Cuadro de análisis de derecho comparada	117
Anexo 12: Sugerencia de Ley	119
Anexo 13: Instrumentos: Documental	122

Resumen

En el presente trabajo de investigación nos hemos centrado en un tema que se ha venido desarrollando en últimos años en la economía moderna en la toma de decisiones dentro de las sociedades, me refiero a los administradores. De modo que los estándares de conducta que han de respetar los administradores en el desempeño del cargo, pueden ser cambiantes. Esto no los excluye de responsabilidad y está centrado en determinar si el plazo de caducidad que señala nuestro ordenamiento mediante la Ley General de Sociedades es adecuado para los socios, terceros y la misma sociedad y de todos aquellos cuyas personas de vean afectadas.

Además hemos trabajado en esta investigación con todas las herramientas necesarias para tener un adecuado proyecto de tesis; utilizando para ellos todo lo necesario en cuanto a la metodología de investigación para obtener un resultado favorable en cuanto a nuestra hipótesis planteada.

Tenemos por ello como finalidad el de planear que se llegue a implementar en nuestra legislación una adecuada norma de regulación del plazo de caducidad en la pretensión social de responsabilidad civil de los administradores de sociedades comerciales, a fin de que esta rama de nuestro ordenamiento jurídico también evolucione sin abusos en específico sobre el tema de “caducidad” y poder así tener un mayor control sobre los que dirigen las sociedades, que en un estado son los que general el incremento del capital del estado.

Palabras Clave: Caducidad, Responsabilidad Civil, Administradores, Sociedades Comerciales.

Abstract

In this research we have focused on a topic that has been developed in recent years in the modern economy in decision making within societies, I mean administrators. So that the standards of conduct that administrators must respect in the performance of the position, can be changing. This does not exclude them from responsibility and is focused on determining if the expiration term indicated by our regulation through the General Law of Companies is appropriate for partners, third parties and the same company and all those whose people are affected.

We have also worked on this research with all the necessary tools to have an adequate thesis project; using for them everything necessary in relation to the research methodology to obtain a favorable result regarding our hypothesis.

We therefore have the purpose of planning to implement an adequate rule in our legislation to regulate the expiration term in the social claim of civil liability of the administrators of commercial companies, so that this branch of our legal system can also evolve without specific abuses on the subject of "expiration" and thus be able to have greater control over those who run the societies, which in a state are those that generally increase the capital of the state.

Key words: Caducity, Civil Responsibility, Administrators, Commercial Companies.

I. INTRODUCCION

Aproximación Temática

El presente desarrollo de nuestro tema de investigación que se presenta se tiene por finalidad establecer que el plazo de caducidad de responsabilidad de los administradores se modifique para una adecuada protección hacia la sociedad y los terceros; y en el cual se estudiara si es adecuado el plazo que señala nuestra legislación para iniciar el proceso a los administradores de las sociedades para determinar su responsabilidad.

Por ello, debemos indicar este tema se ha estudiado con detalle por buena parte de nuestra doctrina y el análisis de sus aportaciones ha sido imprescindible para la presente investigación. Sin embargo, existen algunas cuestiones discutibles sobre el tema de investigación las que el legislador peruano ha guardado silencio y, los autores las han tratado en profundidad, ni tampoco los tribunales han podido colmar las dudas que plantean.

Este tema de investigación despertó nuestro interés, ya que la vida empresarial ha cobrado una increíble relevancia en los últimos tiempos; y en particular la dirección de las empresas, ya que cada día en nuestra sociedad cobra mayor relevancia, por ello también debemos de tener mayor interés sobre los que dirigen y/o administras estas empresas; a fin de evitar que se vulnere algún derecho de los posibles afectados, además que este régimen debe ser sólido y debe de protegernos de la mejor forma.

Ya lo hemos señalado el presenta trabajo de investigación se ha organizado de la siguiente manera: en la parte introductoria se consignan la aproximación temática, trabajos previos o antecedentes, teorías relacionadas o marco teórico y la formulación del problema; estableciendo en este, el problema de investigación, los objetivos y los supuestos jurídicos generales y específicos.

En la segunda parte se abordara el marco metodológico en el que se sustenta el trabajo como una investigación desarrollada en el enfoque cualitativo, de tipo de

estudio orientado a la comprensión a la luz del diseño de la entrevista, cuestionario y análisis documental. Acto seguido se detallarán los resultados que permitirá arribar a las conclusiones y recomendaciones, todo ello con los respaldos bibliográficos y de las evidencias contenidas en el anexo del presente trabajo de investigación.

Trabajos Previos

Antecedentes a nivel internacional

Lo investigado hemos podido encontrar que en distintos países se ha llegado a realizar más estudios sobre el tema de responsabilidad civil de los administradores, pues de ello lo más resaltante es que se realiza un análisis de comparación entre la antigua Ley General de Sociedades con los nuevos alcances que se dan en la nueva Ley N° 26887.

Por ello, que si bien el tema no es muy conocido e investigado por un grupo grande de especialistas de la materia, un pequeño grupo que durante todos estos años se encuentra realizando un análisis más detallado respecto a la responsabilidad civil de los administradores entre ellos los juristas Enrique Elías Laroza quien cuentan con una serie de publicaciones, ensayos y libros que hacen mención al tema. No obstante a ello, he podido percatar que su postura es que señala; que la responsabilidad de los gerentes es similar a aquella responsabilidad de un director de una sociedad comercial y quien responde ante la sociedad es el administrador; por los daños que ocasione en el periodo, sea con dicho acto una negligencia grave o dolo; o que simplemente abuse de su puesto para beneficio propio. Entonces decir que estos serán excluidos de las referencias a la solidaridad y a la responsabilidad ilimitada de los directores, porque ellos al tomar las decisiones las hacen de manera individual y no grupal; no los libera de culpabilidad por los daños y perjuicios causados a la sociedad.

En este sentido, quisiera agregar que a pesar de ser Elías Laroza quien más ha escrito sobre el tema, este autor no sería el único, pues distintos juristas se han pronunciado respecto a la responsabilidad de los administradores; sin embargo sobre ellos solo podemos encontrar publicaciones en revistas o artículos de internet, ya que no han profundizado en sus investigaciones. En su momento hubo quienes rechazaron rotundamente la caducidad de la responsabilidad y proponían que sea cambiado por la prescripción ya que señalaban que la caducidad favorecía a los administradores.

En este sentido de la investigación; el extender el plazo de caducidad de la responsabilidad puede resultar mucho más beneficioso para determinadas actos de los directores puede ser preocupante y eventualmente perjudicial en el desarrollo de la sociedad comercial, es por ello, que formulamos que resulta importante que la norma sea más rígida. Por ello proponemos una posible modificación o quizás a un cambio del plazo de la prescripción y que este sea computable a partir del cese en el ejercicio del cargo del director de la sociedad comercial.

Así mismo el jurista Oswald Hundskopf en su obra "la responsabilidad de los directores y gerentes de sociedades anónimas" señala que los administradores que los administradores responden solidariamente cuando afecten el patrimonio de los socios.

En la Ley General de Sociedades se ha sustituido la prescripción por el de caducidad; ya que en el derecho societario y la antigua ley general de sociedades podríamos apreciar que se regulaban de manera conjunta el tema de los derechos, las obligaciones y las responsabilidades; todas ellas con el mismo parámetro que la prescripción; lo cual ha cambiado con la actual Ley General de Sociedades (ley 26887); en la cual intervino el distinguido Dr. Enrique Normand Sparks, quien señaló: "Todos los plazos de la ley se han transformado en plazos de caducidad; se ha eliminado los plazos de prescripción. Como sabemos el derecho societario se caracteriza por ser un rápido, dinámico, por ello creemos que debe ser claro y muy bien delimitado. En consecuencia, no se condice con la prescripción, que tiene elementos como la suspensión, la interrupción y la necesidad de ser invocada" (Burner, 2013). Por el contrario la caducidad aniquila el derecho y la situación en la que se queda o plantea de manera clara y definitiva". En ese sentido el Dr. Enrique Elías Laroza comenta de ello, que dos son los aspectos de esta cita que se debe tener en cuenta; el primero, referente al tiempo de plazo de caducidad, ya que consideran que dicho plazo de dos años es adecuado para la defensa de los intereses de la sociedad comercial, ya que señalan que este plazo no es excesivo para generar mayor daño a la

sociedad. Y segundo; que nos interesa enfatizar las diferencias entre las instituciones de la prescripción y caducidad.

Cabe agregar que el profesor de derecho procesal Monroy (1999). "Materiales de instrucción", señala: "que en puridad de derecho, el legislador, para el propósito referido, debió utilizar la denominada prescripción extintiva que tiene un núcleo procesal y en tal calidad fija un plazo para el perecimiento de la pretensión procesal, antes que la caducidad que está ligada al derecho material y fija un plazo de extensión en tanto no sea ejercido por el titular de manera que sea importado solo que se manifieste y pueda ser probado"

"La ley ha sometido a un breve plazo de prescripción la acción de responsabilidad de los directores, que fija en dos años. Quiere esto decir que tal como está ubicado y redactado el artículo 184°, vencido este plazo no habrá lugar a formular reclamo alguno contra los directores, ni en razón de la acción ejercitada en representación del interés social, ni por los accionistas individualmente considerados, que vigilan su propio interés, ni por los terceros" (Montoya Manfredi, 1967, p. 314)

Igualmente, corresponde mencionar la naturaleza jurídica de la responsabilidad civil, en nuestra legislación, en la cual es menester indicar que en un artículo de la LGS, señala que la administración de las sociedades comerciales está supeditada al directorio y a la junta general.

"En la norma se ha superado el concepto a los que se consideraba simples mandatarios se les considera actualmente como representantes premunidos de atribuciones señaladas en la ley, además de las que el estatuto social les confiere" (Montoya Manfred, 1967, p. 316)

"Originalmente la responsabilidad de los administradores sigue la teoría clásica sobre la sociedad, se enfoca dentro de las reglas del mandato, es decir que inicialmente los administradores eran calificados como mandatarios de los

socios. Esta concepción ha sido reemplazada en la doctrina moderna y en el derecho comparado por la calificación de la responsabilidad de los administradores como una derivada de su actuación al interior de un órgano social encargado de la administración de la persona jurídica, que en tal condición expresa la voluntad social de este terreno, que él es propio” (Elías Laroza, 1999, P. 217)

“El cambio de teoría contractual a organicista, significó como los mandatarios estaban sujetos a las reglas del mandato, y por tanto, exentos de responsabilidad si actuaban con sujeción a las juntas generales, y, si, por infracción de las leyes y estatutos de la compañía, o sea por la contravención a tales decisiones, que irrogaban perjuicios y hubiesen sido varios los responsables, cada uno de ellos respondía a prorrata. Así lo establecía el art. 164 del código de comercio” (Montoya Manfredi, 2008, p. 127)

Antecedentes a nivel nacional

Jugo (2011). *“La responsabilidad civil de los directores de las sociedades anónimas en el Perú: a la luz de los nuevos desafíos”*, Tesis para obtener el título profesional de abogada. El autor tuvo como objetivo determinar los fundamentos de la sociedad anónima, de los órganos societarios, para analizar la responsabilidad civil de los directores. Las principales conclusiones del autor fueron:

En nuestro Perú, específicamente en nuestra legislación, el tema referente a la responsabilidad civil de los directores de las sociedades comerciales, se encuentra plasmada en dos legislaciones importantes las cuales son: el Código Civil y la Ley General de Sociedades. Estos son la columna vertebral de la normativa sobre nuestro tema de investigación, siendo el primero el que genérico y el segundo es específico; y debemos decir que ninguno es absoluto; por ello ambos se complementan; ya que de ser el caso ambos pueden ser aplicados de manera concordada.

Como lo señala el artículo N° 184 señala, solo se tiene como plazo dos años para establecer la responsabilidad civil de los administradores; es decir, si los afectados llegan a tener conocimiento pasado ese plazo y/o cuando este administrador ya no se encuentra en su cargo; el plazo seguirá corriendo y pasara más tiempo por la investigación para determinar la responsabilidad y sobre todo desde cuando se produjo el daño, y para ese momento ya no podrá acudir al órgano jurisdiccional; lo que genera en una conducta poco sancionable de los directores de las sociedades comerciales; y no pudiéndose aplicarlas la norma para sancionar dichas conductas evidentemente infractoras por parte de directores.

Es por ello que planteamos en el presente trabajo de investigación comercial; que la responsabilidad civil de los directores debe llegar a ser un poco más estricta, y dejando lo que podríamos decir una ventaja para que los directores de que actúen mal queden impunes, convirtiéndose es una legislación un poco más estricta, para poner un límite a las posibles malas actuaciones que pudieran llegar a emprender los administradores.

Generando, ocasiones en que los administradores tengan cierta ventaja en el proceso de investigación de responsabilidad civil, ya que estos podrían influenciar de una u otra manera para librarse de sus propias acciones irregulares ya sea a favor propio o de terceros.

Como consecuencia de todo lo expuesto, vemos la relevancia de la importancia de tocar el tema ya que no es únicamente social y jurídica sino también económica, pues el tema por sus características nos admite que pueda ser usado en el tráfico mercantil; asimismo, también planteamos que se modifique el artículo N° 184 de la LGS; en el cual se establece el plazo de caducidad de solo dos años, lo cual, nosotros creemos que no va conforme nuestra realidad, ya que en su mayoría no es posible detectar desde un inicio el posible mal manejo que vendría realizando el director de la sociedad comercial, por lo que, nosotros proponemos una modificadora y que dicho plazo debería empezar a computarse

desde que los administradores dejan su cargo en la sociedad, es decir desde el día siguiente que culminan sus funciones.

Como ya lo hemos señalado el por qué elegimos este tema; debemos añadir que actualmente vemos un incremento en la creación de sociedades en varios ámbitos; es por ello que consideramos que nuestra legislación debe ir evolucionado acorde a dicho incremento, y no quedarse atrás.

Todo lo mencionado en los párrafos precedentes, en su conjunto ha conllevado al surgimiento del tema de investigación planteado, que es el plazo de caducidad en la pretensión social de responsabilidad civil de los administradores de sociedades comerciales, puesto que en principio se deberá determinar el plazo de caducidad en la pretensión social de responsabilidad civil de los administradores, es adecuado para realizar el procedimiento de responsabilidad civil contra los administradores.

No obstante lo anterior, cabe agregar que este mal manejo de la administración de sociedades comerciales, también se sanciona en la vía penal como consecuencia de haber llevado a la liquidación de empresa, cuando este es provocado de manera deliberada para beneficio propio o ajeno, en materia penal esta conducta es sancionada, como lo establece el Artículo 198.- Administración fraudulenta, que señala *“el que ejerciendo funciones de administración o representación de una persona jurídica, usa, en provecho propio o de terceros el patrimonio de la persona jurídica”*. Este tipo penal sanciona a los administradores de las sociedades comerciales que en el ejercicio de sus funciones como director o administrador perjudican patrimonialmente a la propia persona jurídica (sociedad comercial) o a terceros involucrados en la sociedad comercial.

Por tanto, se aprecia que esta conducta debe ser dada por el administrador de manera dolosa, es decir, deliberadamente busca una ganancia; y ante ello si existe ya una reparación que debe pagar el administrador a favor de la sociedad

comercial, consideramos que este tipo de resarcimiento por parte de los administradores hacia las sociedades debería ser las efectiva y tangible a favor de las empresas ya que los administradores que obrado dolosamente para realizar una mala gestión llevando a su empresa a un posible cierre de proceso o ya a un cierre definitivo.

Finalmente, debo agregar que el tema que es materia de investigación, resulta ser interesante tanto por su contenido como por el alcance que podría generar, nos encontramos frente a un inconvenientes, que genera malestar ya que lamentablemente las consecuencias de los malos actos no son detectadas dentro del año o dos años posteriores tras haber iniciado la gestión como administrador de la sociedad comercial.

Teorías relacionadas al tema

Debemos indicar que la institución de la responsabilidad y sobre todo la civil, es una de la más importante en el derecho, ya que tienen como principal función el de ser reparadora y sancionadora, además de ser preventiva o disuasiva; es decir, poniendo límites al actuar de los administradores de las sociedades comerciales.

En lo que respecta a la doctrina del tema planeado, tenemos que este tema de responsabilidad civil de los administradores de las sociedades está en una evolución constante debido a las investigaciones realizadas referente a esta institución; muy por el contrario, vemos a nuestra legislación nacional la cual no ha ido acorde a los cambios en el ámbito mercantil, lo que puede terminar por generar abusos por parte de los administradores estando amparados en la norma.

Estando a lo expuesto líneas arriba, con lo ya planteado en el inicio de nuestra investigación, seguiremos el lineamiento de investigación de la responsabilidad de los administradores y el plazo de caducidad de la responsabilidad, y claro también abarcando el análisis jurisprudencial que luego de nuestra investigación hemos visto que ha sido muy escasa.

La Sociedad anónima en la Legislación Comercial

Empezamos nuestra investigación, estudiando el tema de la institución de la caducidad, específicamente la responsabilidad de los administradores, abarcando el tema desde las más importantes instituciones las cuales surgieron desde el siglo XVII, por la gran actividad y el comercio que se venía dando en la sociedad y ante la necesidad muy fuerte que se tenía, por lo que se llevó acabo la primera revolución relacionada al comercio.

Algunos, los autores señalan que el origen de las sociedades no concuerda con el origen del derecho societario, lo que en la actualidad nosotros conocemos como sociedad anónima. En ese mismo sentido tenemos que;

“Las formas más antiguas de las organizaciones antecesoras, tratando, según el mismo, de no confundir aquellas que presentan solamente algunas afinidades de estructura con las que sí configuran un real precedente”. Por ello, que las *societatis publicanorum*, tienen su origen en el imperio romano, en las cual podemos decir que estas tienen personalidad jurídica, y donde podemos diferenciar entre quienes son partícipes y quienes son socios; y las *commenda* tienen la misma fuente de formas de responsabilidad limitada y de partes sociales, y por ultimo *Maone* que tiene origen veneciano” (Elías Laroza, 1999, p. 244)

“El origen de la sociedad anónima se divide en dos puntos principales, los cuales llegan a ser muy diversos:

- i) Tenemos por un lado al italiano, donde empiezan a aparecer las relaciones entre el estado y sus acreedores.
- ii) Por otro lado tenemos al holandés, esta se encuentra ligada a inicios del siglo xvii donde se encuentra la gesta del comercio oriental y occidental. (Joaquín Garrigues, 1987, p. 105)

Es por ello, que nosotros consideramos a la sociedad, como Broseta (1992) “la institución más importante dentro del ámbito comercial y/o mercantil, y la que más ha evolucionado a través del tiempo”, estableciéndose, como el instrumento para que desee expandir y posicionar su capital en el mundo. Es así que, Roberta Romano (2003) señala que “la empresa es la caja negra en la economía neoclásica, representado por una función de producción”. Asimismo cita que por el contrario Issac Halperin define a la sociedad comercial como “el medio técnico por el cual se hace posible la actuación colectiva de una actividad económica,

organizada durablemente”, y que Halperin señala que “la empresa, es una actividad y puede ser que la sociedad nunca llegue a ejercerla”.

Por otro lado, se señala que “parte del contrato de sociedad y de la concepción de la sociedad como organización que permite separar las funciones de las partes contratantes”, fundamentándose esta en la idea, en que una sociedad como “red de contratos”; en donde participen todos los accionistas, administradores, directivos, trabajadores e incluso los acreedores. (Marcos, Francisco, 2003, p. 3).

De igual manera las sociedades anónimas, es la institucional más importante principalmente y que tiene dos causas principales:

- i) La primera; que esta se vincula la división del capital social en aportes menores los cuales representan debidamente los valores negociables de la sociedad; para que estos puedan ser de más fácil acceso negociable, facilitando su inversión hacia las sociedades comerciales, ya que esta puede fácilmente canalizarse hacia las grandes sociedades anónimas que se encuentran en un círculo más grande de negociaciones, teniendo la posibilidad cualquier socio de aumentar fácilmente el importe de sus capital fijo.
- ii) La segunda; es aquella que se indica que los socios y/o terceros, ante un eventual mala gestión de la sociedad; estos, no responden con patrimonio, sino que únicamente son responden con el patrimonio social de la sociedad. (Sánchez Calero, 2006, p, 181)

Estando ante lo hasta ahora expuesto en la presente investigación podríamos señalar que a la sociedad anónima es aquella figura jurídica, la cual se encuentra conformada por miembros llamados socios, que se tienen los mismo afines para participar de un negocio por un tiempo específico y que para la realización del negocio comercial realizan aportaciones de un capital fijo, con lo

cual iniciaran la realización de sus actividades. Siendo estas aportaciones dadas dependiendo del objetivo de la sociedad, y que esté es dado al momento de su constitución y brindado así a cada socio el respectivo porcentaje de acciones de la sociedad.

“Confiere una serie de derechos indesligables, relacionados con la toma de decisiones en la sociedad (derechos políticos) y la participación en los rendimientos económicos de la misma (derechos patrimoniales)” (Elías Laroza, 1999, p. 109)

Órganos que conforman de las sociedades anónimas

“La sociedad anónima necesita de los órganos para crear, emitir y ejecutar su voluntad, así como para concertar los actos y estipular negocios de relación con terceros a través de los cuales realiza el objeto social para cuya consecución fue constituida” (Broseta Pont ,2002, p.389).

“Por otro lado, plantea una distinción entre los órganos de representación, a los cuales confía la ejecución de los negocios en curso; los órganos de vigilancia, los cuales aparecen como sobreordenados a los primeros para examinar su gestión; y los órganos deliberantes, en los que se manifiesta la voluntad colectiva o social, a la que están sometidos los demás órganos, los cuales dependen, en su nombramiento, actuación y revocación de este órgano soberano en la vida interna de la sociedad” (Joaquín Garrigues , 2002, p.169).

- ❖ **Junta General de Accionistas:** Toda sociedad debe tener de manera obligatoria este órgano administrativo, el cual es el órgano supremo, la cual representa la máxima expresión de la voluntad de la sociedad anónima, establece los criterios fundamentales para un adecuado funcionamiento de los objetos de la empresa; y funciones ejecutivas de los administradores.

Este concepto en algunos países latinoamericanos se le denomina "junta general", pero en países como Francia, Italia, Portugal y algunos hispanoamericanos se denomina a la Junta General de Accionistas como la "asamblea general"; por otro lado en Inglaterra y Estados Unidos se denomina "meeting".

“La junta general como la forma especial de organizar el conjunto de los socios con la finalidad de que puedan deliberar y adoptar acuerdos, abierta a todos los accionistas para que mediante su voto puedan formar la voluntad del órgano y, en definitiva, la de la propia sociedad” (Sánchez Calero, 2007, p.37).

Asimismo, debemos aportar que este órgano supremo; se encuentra en todos los tipos de sociedades que regula nuestra legislación, y donde se planteará y resolverá asuntos de máxima prioridad para la sociedad anónima; sin embargo, debemos indicar que el Derecho Mercantil, señala que “no toda reunión de accionistas constituye una asamblea, debiendo entenderse que para que ella exista, debe haber sido convocada conforme a ley, y a los estatutos, para resolver las cuestiones previstas por éstos o los asuntos indicados en la agenda” (Oswaldo Hundskopf, 2003, p. 591).

“La junta general es el órgano de la sociedad donde se forma principalmente la voluntad social de la sociedad anónima” (Elías Laroza, 1999, p. 247).

Asimismo, el artículo N° 111° de la LGS, señala: *“La junta general de accionistas es el órgano supremo de la sociedad. Los accionistas constituidos en junta general debidamente convocada y con el quórum correspondiente, deciden por la mayoría que establece esta ley los asuntos propios de su competencia. Todos los accionistas incluso los*

disidentes y lo que no hubieran participado en la reunión, están sometidos a los acuerdos adoptados por la junta general”.

“En la Junta General de Accionistas, participan todos los accionistas de la sociedad, ya que es un órgano necesario, siendo un órgano colegiado, ello deriva que la junta está sometida a un procedimiento establecido por la Ley y los estatutos a fin de que la voluntad de los socios se transforme en la voluntad social, tiene su propia competencia que están dados por la Ley y los estatutos, los mismos que son los actos más relevantes de la sociedad” (Sánchez Calero, 2001, p.46).

- ❖ **Directorio General:** Es uno de los órgano más pequeño especializado, que será el encargado de administrar el negocio, y son los representantes de los accionistas, ya que estos podrían ser una gran cantidad de socios.

Además; debemos señalar que estos directores pueden ser miembros de la empresa o pueden ser terceros que los socios hayan elegido la junta de accionistas para que conforme el directorio.

La principal función del directorio general es la de forma y administrar a la empresa en representación de la sociedad.

- ❖ **Gerente General:** Todas las sociedades tienen que tener este órgano, no pudiendo prescindir de estés; siendo elegido como la persona que representara a la sociedad para la realización de negocios con otras sociedades; siendo elegido por los socios de la sociedad, brindándole las facultades y deberes que debe cumplir por el tiempo que los socios designen.

El administrador en nuestro ordenamiento Jurídico

Nuestro ordenamiento jurídico peruano, en su artículo 152° de la LGS; indica: *“La administración de la sociedad está a cargo del directorio y de uno o más gerentes”*; es decir, será este el que tenga la función de administrar, salvo lo señalo en el artículo 247°; de la LGS.

Como ya lo hemos señalado en este trabajo de investigación esta elección de los administradores de lleva a cabo por la junta general, como lo establece la LGS; asimismo, que *“el consejo de administración, es el órgano que se desarrollara mediante acuerdos, y al que se le conferirá la facultad de administrar y representar a la sociedad”* (Sánchez Calero, 2006, p. 250-251)

Asimismo, debemos indicar que los administradores pueden ser revocados en cualquier momento por la junta general, sin expresión alguna que justifique la toma de esa decisión.

Del mismo modo, indicamos que estos administradores conforme lo señala la LGS, puede ser vacado, por:

- 1) Muerte
- 2) renuncia
- 3) remoción
- 4) otros impedimentos que la ley y/o el estatuto señalen.

❖ *Un punto para señalar es que según la Casación N° 2477-2004-La Libertad, Lima 14 de setiembre del 2005; ha establecido que cuando exista la renuncia por parte de administrador, al ser un acto unilateral, este debe de ser registrado en la sociedad; es decir, que cuando suceda la renuncia del administrador y para decir que si es válida debe estar registrada, en caso contrario no se entenderá como renuncia (Casación N° 2477-20044-La Libertad, CSJ-Sala Civil)*

Características del administrador

Una de las características principales del administrador es que este cargo es personal es decir *intuito personae*, por lo que este cargo no puede cederse a otra persona para ejercer las funciones. Otra característica es que los administradores no requieren ser socios de la sociedad.

Las facultades del administrador

En la presente investigación nos referiremos a las facultades que tiene el administrador en una sociedad; siendo esta aquella función básica de disposiciones en la realización de las acciones, además de las necesarias para el funcionamiento y/o encaminar la sociedad para lograr el objeto social, y que dichas decisiones no vayan en contra de la ley y/o estatuto.

De la misma manera, debemos señalar que no estamos de acuerdo con lo señalado por Cabanellas, ya que como hemos venido plasmando en este presenta trabajo de investigación existen diferente órganos de administración como lo establece la ley comercial; por ello, no debemos deducir que el representante de la sociedad es el presidente, ya que puede varias a elección de los socios.

Asimismo; ante lo plasmado debemos acotar que los administradores tienen la función de representar ante terceros a la sociedad; también se encuentran en el derecho de ser informados sobre todas las decisiones que hayan tomado los socios para el desarrollo de la sociedad; siendo la persona encargada de brindar la información el Gerente General; asimismo, debemos indicar que al ser un cargo de administrador tiene una función netamente personal.

Impedimentos del administrador

Los impedimentos para ser administrador, según nuestra LGS, Indicaremos algunos de los impedimentos que señala nuestro ordenamiento jurídico.

- ⌘ *Los incapaces*; esto lo señala claramente la ley en que para ejercer cualquier cargo en cualquier rubro debe ser capaz.
- ⌘ *Los quebrados*; esto no se refiere a que no podrán ser administradores los que tengan bajos recursos económico; sino a aquellos que tienen una historia de quiebre o mala decisiones en el manejo otras sociedades o de su propio dinero; ya que estará al frente de una sociedad que tiene como objetivo el crecer. Pero esto requiere de que este declarado en quiebra.
- ⌘ *Los funcionarios y servidores públicos*; es decir, aquellos que presten servicios en entidades públicas y sobre todo aquellos que se encuentren vinculadas a la actividad empresarial en el país; ya que tener el cargo de administrador podría tener ventaja en la realización de sus actividades de la sociedad.

Estos son algunos que señala la LGS, pero también pueden haber otros que los señale el estatuto de la sociedad. Asimismo, estos impedimentos pueden variar de acuerdo a lo que los socios señalen en su estatuto.

Señalamos la diferencia entre gerente y administrador

En este punto, señalaremos la diferencia que hacemos entre gerente y administrador; *el primero*, es el encargado de dirigir todas las actividades que el administrador ha ordenado se realicen en la sociedad; *el segundo*, es la persona encargada del manejo general de las actividades de la sociedad, que maneja de manera adecuada los recursos de la sociedad; por el contrario, el gerente, es quien realizara o llevara a cabo las dirección que se han concretado en la sociedad.

Normativa vigente de la responsabilidad civil de los administradores de las sociedades comerciales

1. Legislación nacional

Con la adopción por parte del Perú de la legislación internacional en materia de comercial, nuestra normativa se encuentra enmarcado a lo que señala nuestro ordenamiento jurídico y el estatuto de cada sociedad.

“Que, esas facultades deben de ser limitadas y ello se logra con un sistema de responsabilidad estable y seguro según sea el campo (Civil, Penal, Administrativa, etc.)” (Bullard Gonzales , 2003, p. 541)

- Los supuestos de responsabilidad del administrador

En nuestro ordenamiento jurídico existen supuestos; y también los que señala el estatuto de la sociedad.

Así tenemos; “que el administrador será responsable por una actuación u omisión contraria a la ley o al estatuto, sin necesariamente haber ejercido un mal desempeño, o imprudentes durante el tiempo que estuvieron en su cargo como administradores” (Torres Morales, 2000, p. 5)

Por tanto, nosotros señalamos que los supuestos en que los administradores serán responsables, cuando estos actúen con dolo, negligencia, y al incumplimiento de los acuerdos de la sociedad. Y a continuación ampliaremos un poco más cada punto señalado.

⌘ **Dolo:** Es un acto con intención de ocasionar un daño; es decir, en este caso será cuando el administrador actúe de manera dolosa, o cuando abuse de las facultades que tenga como administrador; para ocasionar un acto lesivo a la sociedad, los accionistas o terceros.

⌘ **Negligencia grave:** Es en cuanto a nuestra legislación comercial, indica que debe ser negligencia grave o culpa inexcusable; es decir, que solo podríamos llegar a imputar responsabilidad a un administrador, cuando esté llega a actuar en su función con imprudencia con negligencia grave; ya que nuestra legislación no alude a la culpa leve ni levísima, así hay llegado a generar un daño a la sociedad. En cuanto a este trabajo nos enfocamos ya que dicha responsabilidad de un administrador no debería de encasillarse a un supuesto para poder determinar uno de los supuestos de la responsabilidad en nuestro ordenamiento jurídico.

⌘ **Incumplimiento de acuerdos:** Es cuando, los acuerdos que señala la sociedad deben ejecutarse por los administradores; y en caso no cumplan con ejecutar dichos acuerdos; se encontrarían incurriendo en actuar con irresponsabilidad que podría ocasionar un perjuicio a la sociedad. Empero, debemos indicar que los administradores pueden no ejecutar dichos acuerdos pactados de la sociedad, siempre que estos vaya en contra de la sociedad y/o sean contrarias a la Ley o su propio estatuto; ya que los administradores tienen como principal función la de velar el interés de la sociedad.

Teniendo los supuestos señalados por nuestra legislación; para determinar la responsabilidad de los administradores; para accionar contra esas acciones existen acciones que señala nuestro ordenamiento jurídico, que son las acciones resarcitorias.

- **Las acciones resarcitorias para accionar contra los actos de los administradores**

Nuestro ordenamiento jurídico señala que ante mala acción de parte del administrador podemos planear acciones para resarcir el daño causado; estas acciones son de dos tipos, cada una diferente a la otra; es decir, que cada una es accionada por personas diferentes.

Las acciones que podemos iniciar son las siguientes:

❖ **Acción Social**

Esta es una acción que dispone nuestra legislación para que pueda ser ejercida por la sociedad; ya que debe existir un daños directo a la sociedad por parte de los administradores. Esta acción resarcitoria se iniciara siempre y cuando exista un daño a la sociedad; ya que buscar defender los intereses propios de la sociedad.

Asimismo, debemos indicar que esta acción tiene una excepción, que establece la LGS, la cual establece que los accionistas también pueden iniciar esta acción siempre y cuando representen por menos un tercio del capital, que el daño causado afecte el patrimonio social; afectando así su patrimonio, y la más importante que esta no haya sido ejercida por la sociedad y otros accionistas.

❖ **Acción Individual**

Esta es una acción es individual, ya que es ejercida de manera individual por los accionistas por ser ellos los directamente afectados por los actos de los administradores; pero la LGS, señala que deben existir ciertos supuestos para que los accionistas puedan interponer esta acción.

Esta acción individual es diferente a la acción social; mientras la primera es un daño directo al patrimonio de los socios o un tercero, la segunda es un daño directo a la sociedad.

Además, debemos indicar que esta acción puede ser ejercida de manera separada por cada accionista contra el administrador para buscar el resarcir el daño causado de manera directa a su patrimonio.

“Existe jurisprudencia de audiencias provinciales en España que, resuelven casos relativos al ejercicio por parte de terceros de acciones individuales de responsabilidad contra los administradores, califican su responsabilidad como contractual porque el crédito del tercero frente a la sociedad tenía su origen en el incumplimiento de contrato. Esta calificación se las sentencias confunde el origen de la responsabilidad de los administradores con el que sirvió de fundamento al crédito del tercero frente a la sociedad. Porque efectivamente este crédito deriva de ese incumplimiento, sino de que han llevado a cabo los propios administradores actos contrarios a sus propios deberes impuestos por la ley y especialmente, por no haber desplegado la diligencia con la que deben desempeñar a su cargo de administrador” (Sánchez Calero, 2000, p. 290)

Diferencia de las acciones resarcitorias

La principal diferencia de estas acciones es a quien ha dañado el administrador con su accionar y/o no accionar, si a la sociedad o a un accionista, por ejemplo una malversación de los dividendos, solo el accionista puede intentarla. Si el perjuicio se ha causado al patrimonio social, es el accionista portador del título quien puede entablarla. La acción de daños y perjuicios se transmite con el título, pues protege el derecho individual del accionista.

“La distinción entre la acción individual y la acción social que es neta (pues basta con atender al patrimonio directamente dañado), sin perjuicio de que en la práctica no siempre resulte tan clara la distinción. No en vano a menudo se hacen pasar por acciones individuales lo que no son más que reclamaciones por daños indirectamente sufridos como consecuencia del daño que directamente sufre la sociedad, porque lo procedente hubiera sido plantear la acción social. Puede ejercitarse además de la acción social de responsabilidad y al margen de ella, o sin que ésta se haya ejercitado” (Ripert, Georges, 1954, p. 429)

Causas de exoneración de responsabilidad

Nuestro ordenamiento jurídico también señala cuando a un administrador se le puede exonerar de responsabilidad; que son los siguientes:

- ❖ Cuando no haya concurrido a la reunión, donde se adoptó el acuerdo lesivo; es decir, no llegó a tener conocimiento del acuerdo que dañaría a la sociedad. Asimismo, que este acuerdo no lo haya ejecutado la acción lesiva a la sociedad.
- ❖ Que, el administrador haya llegado a tener conocimiento del acto lesivo, y haga todas las acciones necesarias a fin de evitar que se produzca el daño a la sociedad o los socios.
- ❖ Cuando el administrador ya no está en el cargo, y este cambio no sea conocido por los socios y/o terceros, y exista un daño y que los socios o terceros sin conocimiento del cambio de administrador accionen contra el anterior, pero que el daño lesivo sea producto del nuevo administrador de la sociedad.

“Esta forma de exceptuar de responsabilidad limita aparentemente de manera injustificada el concepto de culpa, limita la responsabilidad cuando un director que no participó de un acto ilícito, así haya podido y tenido el deber de conocer. No obstante, la limitación debe tenerse solo como aparente porque si se realiza una interpretación integral el articulado hay que llegar a la conclusión que tanta responsabilidad genera el comprobar el hecho y no adoptar las medidas adecuadas” (Rodríguez Azuero, octubre, 2013)

El plazo de caducidad según nuestro ordenamiento jurídico

En el presente trabajo de investigación, este es nuestro punto central del cual partimos plantándonos el plazo de caducidad en nuestro ordenamiento jurídico; del cual ya hemos señalado que es de dos años conforme lo establece la LGS, para que los afectados por los actos ocasionados por los administradores,

tengan la posibilidad de acceder mediante una acción resarcitoria a reclamar su derecho para salvaguardar sus intereses. Por ello, nuestra legislación señala que se tiene el plazo de dos años, estos se computaran desde la adopción del acuerdo o la realización del acto lesivo.

“Todos los plazos de la ley se han convertido en plazos de caducidad. Se han eliminado los pazos de prescripción. El derecho societario es un derecho rápido, dinámico, es un derecho que debe ser claro y muy bien delimitado. En consecuencia, no se condice con la prescripción, que tiene elementos como la suspensión, la interrupción y la necesidad de ser invocada. Contrapuesta a ella, la caducidad mata el derecho y la situación queda determinada de manera clara y definitiva” (Normand Sparks, 1997, p.287)

“El objeto inmediato o directo de la prescripción son las facultades jurídicas y, más concretamente, dentro de ellas las facultades de exigir” (Diez -Picazo Ponce De León, 1936, p. 987)

“Las funciones de la prescripción, examinada desde un contexto de certidumbre, son, primero en el caso particular, la de extinguir la situación de ventaja que se pretende hacer valer en beneficio del titular de la situación jurídica correlativa de desventaja, y en segundo en relación a la sociedad, la de asegurar el tráfico, asegurando a los terceros en la sociedad la realidad de las apariencias” (Cueva García, 2000, p.10)

“Tenemos claro que nuestro Código Civil diferencia la prescripción extintiva se extingue la acción, que debe interpretarse como la pretensión, mas no el derecho (artículo 1989º), mientras que para la caducidad se extingue el derecho y la acción correspondiente (artículo 2003º), ya no entendida como pretensión sino como el derecho de acción, esto es, como derecho a la jurisdicción” (Vidal Ramírez, 2009, p.236)

2. Legislación comparada

Nuestro país ha incorporado a la legislación nacional varios tratados y convenios internacionales a fin de contar con instrumentos jurídicos que permitan contrarrestar la problemática del plazo de caducidad para determinar la responsabilidad de los administradores.

España

La ley española en su Ley 26/2003, ha introducido algunas modificaciones en su artículo 133°, dicha modificación se ha basado en los deberes generales de los administradores, plasmado en el artículo 127° de la Ley de Sociedades Anónimas, en donde se señala *“Ejercicio del cargo. 1. Los administradores desempeñarán su cargo con la diligencia de un ordenado empresario y de un representante leal. 2. Deberán guardar secreto sobre las informaciones de carácter confidencial, aun después de cesar en sus funciones”*.

“Asimismo, el legislador español, según señala su legislación es que el administrador asumirá la responsabilidad, de sus acciones realizadas en el tiempo de su cargo” (Vicentchuliá, Francisco, 2008, p.188)

“El régimen de responsabilidad civil de los administradores, en contraste con lo que sucedió en los años de vigencia de la Ley de Sociedades Anónimas de 1951, se ha agravado de forma muy notable y ha originado una fuerte litigiosidad dando lugar a una abundante jurisprudencia de nuestro Tribunal Supremo” (Sánchez Calero, 2007, p. 306)

Francia

La legislación francesa se denomina a la responsabilidad civil de los administradores, *“La Responsabilité des Dirigeants”*, y la cual se encuentra constantemente evolucionando, a medida del incremento de en su campo

comercial. Así, tenemos que el art. **L225-18**, asimismo, debemos indicar que en la legislación francesa en su **Artículo L225-47**; indica que el consejo de administración elige a un presidente de administración; es decir, lo que nosotros llamamos administrador, que puede ser revocado en cualquier momento. Este administrador tendrá un amplio poder, para la toma de decisiones de la sociedad. Pero estos solo tienen como límites los que señale el objeto social de la sociedad y la Ley.

En cuanto al tema de responsabilidad tenemos que la legislación francesa en su **Artículo L225-56**; que señala que la sociedad será responsable cuando el administrador realice actos contrarios al objeto social, cuando este sabía de los actos lesivos contra la sociedad.

El tema de la responsabilidad civil, se encuentra en el artículo **L225-251** de su legislación; que señala que será responsables según el caso, es decir, indicamos que en Francia, serán los administradores responsables cuando hayan ocasionado un daño, durante el ejercicio de su desempeño como administradores de la sociedad.

Italia

La legislación italiana ha evolucionado en el tema de responsabilidad de los administradores, teniendo como base el que el administrador será responsable por las decisiones que trasgredan con el objeto social de la sociedad, que perjudicara a la sociedad. Así tenemos que el artículo 2392°: Los administradores deben cumplir sus deberes dados por la ley y estatuto.

En la legislación italiana ante los cambios ha tenido que también estudiar este ámbito, a fin de cautelar los intereses de los socios y terceros de la sociedad. En este ordenamiento se señala que el administrador tiene un cargo exclusivo en el manejo de la sociedad; es decir, que desde un inicio la ley ya establece que el administrador tendrá un cargo exclusivo, a diferencia de nuestro ordenamiento.

Según su estructura el encargado es el consejo el máximo organismo de la sociedad y quien elige al administrador.

“Los jueces no responsabilizaban a los administradores por violación al deber de diligencia, sino por violación a deberes específicos” (Visintini, Giovanna, 1999, p. 339)

Estados Unidos - Common Law

En la legislación americana ante los constantes cambios ha tenido que también estudiar este ámbito, teniendo varios matices; ya que es la legislación que más cambios a tenido debido a su constante crecimiento, a fin de cautelar los intereses de los socios y terceros de la sociedad.

En este ordenamiento se señala como sistema jurídico del *common law*, que el administrador tiene un cargo exclusivo en el manejo de la sociedad; es decir, que desde un inicio la ley ya establece que el administrador tendrá un cargo exclusivo, a diferencia de nuestro ordenamiento. Según lo señala el encargado es tiene una amplia facultad en la sociedad, además de fijar cuáles serán las políticas económicas que tomara la sociedad.

“Le corresponde al directorio, el cual se denomina *board of directors*, el mismo que debe estar integrado por un mínimo de dos miembros y un secretario, no es necesario que sean accionistas para que se los designe, salvo que el estatuto así lo requiera, la designación le corresponde a la asamblea y debe ser individual, este mismo órgano tiene la facultad de destituirlos quedando a resguardo la posibilidad del director de defenderse, el *board* tiene facultades amplísimas – hasta cierto punto incomprensible para quienes han sido formados en el derecho de *raigambre* continental – administra primordialmente a la compañía, pero además fija las políticas económicas y financieras a seguir para dar cumplimiento al objeto social. Dichas facultades pueden ampliarse por autorizaciones adicionales por medio de los *by law*, pueden aprobar *per se* el

balance y la distribución de los dividendos, aprobar emisión de nuevas acciones, designar *officers* en los cuales puedan delegar funciones” (Martorell, Ernesto, 1994, p. 44-45)

“Los accionistas están prácticamente excluidos de ese control, este verdadero privilegio les asegura prácticamente la impunidad de su gestión” (Boros, Elizabeth, 1990, p. 6-10)

En el common law, los administradores tienen dos deberes los cuales son: el deber de diligencia y el deber de lealtad.

- a) Deber de diligencia; que este es deber del administrador de cuidar a la sociedad y diligenciar de manera óptima y objetiva, todo lo que realice la sociedad.
- b) Deber de lealtad; es aquella que se refiere al de actuar de buena f del administrador y de siempre ver los mejores intereses de la sociedad.

“Una organización sin fines de lucro señala que, esos deberes legales son descritos en los estatutos así como en *The Canada Corporations Act*, los miembros deben de actuar principalmente bajo tres deberes básicos: *The duty of diligence* (deber de diligencia) este deber es para actuar razonablemente, prudentemente, de buena fe y con mirando hacia los mejores intereses de la sociedad y de sus miembros; *the duty of loyalty* (el deber de lealtad) interpone los intereses de la empresa primero y no sus intereses privados, además agregan *the duty of obedience* (el deber de obediencia) que es el deber de actuar conforme a las políticas de la organización, las reglas, normas aplicables a dicha organización” (Directors’ Liability, revisado 06/05/2013)

Ante lo ya investigado, debemos señalar un punto importante de esta legislación americana con nuestra legislación; es que en el sistema americano los deberes que tienen los socios, pueden ser transados, es decir; que los socios pueden

llegar a un acuerdo con los administradores para brindarles sus deberes a los administradores que sean propias de los socios.

Asimismo, debemos señalar que en el sistema americano existe un seguro de responsabilidad de los administradores, que se ha implementado como acción resarcitoria, a estos seguros se denominan "pólizas D&O".

Es lo que nuestro trabajo de investigación consideramos que debe tomarse en cuenta, este seguro que consideramos debería tenerse en cuenta para implementarse en nuestra legislación y así evitar evasiones de responsabilidad de los administradores; ya que consistiría en una protección para la sociedad y los socios. Y poder llegar a ser exigible de manera resarcitoria a los administradores por el daño causado, al contrario consideramos que este seguro ocasionaría mayor ganancia y disminuiría el riesgo que los administradores actúen para su propio beneficio, sino que actuarían en beneficio de la sociedad.

Acciones resarcitorias en el marco del Derecho Comparado por responsabilidad de los administradores de las sociedades

España

La legislación española señala que ante mala acción de parte del administrador pueden planear acciones para resarcir el daño causado; estas acciones son de dos tipos, cada una diferente a la otra; es decir, que cada una es accionada por personas diferentes.

Las acciones que podemos iniciar son las siguientes:

⌘ Acción social

Esta es una acción que dispone la legislación española para que pueda ser ejercida por la sociedad; ya que debe existir un daño directo a la sociedad

por parte de los administradores. Esta acción resarcitoria se iniciara cuando exista un daño en el patrimonio de la sociedad; esta acción la podemos apreciar en el artículo 134 de la LSA; que señala 1. La acción de responsabilidad contra los administradores se entablará por la sociedad. 2. Los accionistas, en los términos previstos en el artículo 100, podrán solicitar la convocatoria de la junta general para que ésta decida sobre el ejercicio de la acción de responsabilidad y también entablar conjuntamente la acción de responsabilidad en defensa del interés social cuando los administradores no convocasen la junta general solicitada a tal fin.

“La Ley omite cualquier referencia al tema, debiendo entenderse aplicable el plazo de cuatro años del artículo 949 Código civil español, computándose, como señala el precepto, desde «el cese de los administradores en el cargo” (Broseta Pont, 2002,p. 419)

⌘ Acción individual

Esta es una acción es individual, ejercida de manera individual por los perjudicados que son los socios o terceros, por ser ellos los directamente afectados por los actos de los administradores; como los establece el artículo 135 que señala que las acciones de indemnización que puedan corresponder a los socios y a terceros por actos de los administradores que lesionen directamente los intereses de aquéllos.

Esta acción individual es diferente a la acción social; mientras la primera es un daño directo al patrimonio de los socios o un tercero, la segunda es un daño directo a la sociedad.

La legislación española regula estos supuestos, de acción puede ser ejercida de manera separada por cada accionista contra el administrador para buscar el resarcir el daño causado de manera directa a su patrimonio,

(artículo 127 a 134), además por insolvencia de la sociedad, que no cause un daño directo al patrimonio de socios o terceros (artículo 135 LSA).

“No es necesario probar el dolo o culpa de los administradores sino solo que ha cumplido el deber de promover la disolución obligatoria de la sociedad o de solicitar la declaración del concurso” (Vicentchuliá, Francisco, 2008, p. 190)

“Función normativa implica, además, no simplemente la vinculación de la responsabilidad en ciertos supuestos con el cese o destitución de los administradores, sino el establecimiento de determinadas sanciones, en unos casos de carácter penal, y en otros de carácter civil extraordinariamente onerosas” (Sánchez Calero, 2007, p. 309)

Francia

El ordenamiento jurídico francés señala que ante mala acción de parte del administrador pueden planear acciones para resarcir el daño causado; estas acciones son de dos tipos, cada una diferente a la otra; es decir, que cada una es accionada por personas diferentes.

Las acciones que podemos iniciar son las siguientes:

⌘ Acción social

Esta es una acción que dispone la legislación francesa para que pueda ser ejercida por la sociedad; ya que debe existir un daños directo a la sociedad por parte de los administradores. Esta acción resarcitoria se iniciara cuando exista un daño en el patrimonio de la sociedad; esta acción la podemos apreciar en el L225-252 del Código Comercio francés; que señala que están habilitados para reclamar la reparación íntegra del daño causado a la

sociedad, a la cual se le abonará, en su caso, una indemnización por daños y perjuicios.

Esta es una acción que pueda ser ejercida por la sociedad; antes los actos que el administrador ha realizado, y que han perjudicado al patrimonio de la sociedad. Esta acción resarcitoria siempre tendrá como objetivo el de defender los intereses propios de la sociedad.

Asimismo, debemos indicar que esta acción tiene una excepción, que establece la legislación francesa, la cual establece si la sociedad no quiere actuar en contra del administrador, esta puede ser ejercida por un socio o un grupo de socios contra el administrador.

⌘ Acción individual

Como ya en las otras legislaciones lo hemos señalado esta acción individual, será ejercida por parte de los socios de manera individual por los perjudicados causados a su patrimonio individual en la sociedad; es decir, que ellos son los directamente afectados por los administradores.

“Puede producirse si un administrador ha distraído los dividendos destinados a un accionista, o permitido por su culpa que alguien distrajera los fondos entregados para integrar las acciones, o que hayan perjudicado hechos falsos para perjudicar a un accionista” (Ripert, Georges, 1954, p. 427)

Esta acción individual, debemos indicar que puede ser ejercida por cualquier socio que considere haya sido afectado por los actos del administrador; de ser varios los afectados estos como lo permite el ordenamiento francés, pueden unirse y elegir un representante ante las acciones que seguirán para conseguir reparar el daño causado a su patrimonio.

Además, debemos indicar que esta acción en el ordenamiento jurídico francés señala que las acciones para entablar contra los administradores, prescribe a los tres años; esto es, desde la fecha en que tuviera lugar el daño, o, si hubiese sido ocultado, a partir de su descubrimiento.

Como podemos señalar esto similar a lo que señala nuestro ordenamiento jurídico nacional para el cómputo del plazo, pero con la diferencia que los franceses tienen otra institución que es la de prescripción, a diferencia nuestra que tenemos la institución de caducidad.

Asimismo, los franceses tienen un plazo de prescripción de la acción que será de diez años, siempre y cuando estos actos o acciones de los administradores se hayan calificado como un delito.

Italia

El ordenamiento jurídico italiano, brinda dos medias resarcitorias ante una acción lesiva por parte del administrador, que podemos planear para resarcir el daño causado; estas acciones son de dos tipos, cada una diferente a la otra; es decir, que cada una es accionada por personas diferentes.

Las acciones que podemos iniciar son las siguientes:

⌘ Acción social

Esta es una acción que dispone la legislación italiana para que pueda ser ejercida por la sociedad. Esta acción resarcitoria se iniciara siempre y cuando exista un daño a la sociedad; ya que buscar defender los intereses propios de la sociedad. Esta acción la podemos apreciar en el artículo 2393° del Código Civil italiano; señala que la responsabilidad será ejercida por la sociedad cuando sea representante al menos un quinto del capital social. Asimismo, que en el artículo

2393° del Código Civil italiano, señala que debe identificarse al sujeto para interponer la acción resarcitoria.

“La acción social por daños y perjuicios en contra de los administradores, salvo algunas excepciones contenidas en otras disposiciones, corresponde exclusivamente a la sociedad, y lo ha hecho, una opción básica discriminante, al igual que en otras jurisdicciones, pero sólo en nuestra aplicación, de manera rígida y excluyente. De igual manera, la decisión relativa a la responsabilidad de los directores en la Ley se incluye en la agenda de la reunión convocada para discutir el presupuesto. Y que los efectos de la resolución de la responsabilidad, vuelva a conectar el resultado de la remoción de los consejeros contra la cual es deliberada, si se toma la decisión por el voto de por lo menos una quinta parte del capital social” (Dimundo, Antonio, visitado el 31/07/2013)

En la legislación italiana el tema del plazo para interponer acción se encuentra en el artículo 2949, párrafo 1, que como la anterior legislación francesa trata de la institución de la prescripción; indicando que estos derechos fenecerán a los cinco años. Y que este plazo empezará a computarse desde el momento del daño producido.

⌘ Acción individual

Como ya en las otras legislaciones lo hemos señalado esta acción individual, será ejercida por parte de los socios de manera individual por los perjudicados causados a su patrimonio individual en la sociedad; es decir, que ellos son los directamente afectados por los administradores.

Además, debemos indicar que esta acción puede ser ejercida de manera separada por cada accionista contra el administrador.

“Que se discute si la acción individual del socio o del tercero frente a los administradores si se presenta solamente en la hipótesis en la cual el socio o

el tercero sea dañado por un hecho del administrador ajeno a la actividad de gestión o si por el contrario dicha acción se presente incluso en el caso en el que los hechos dañosos se verifiquen fuera de la actividad de gestión” (Ferri, Guiseppe, 1971, p. 523)

“Mientras que la jurisprudencia en Italia, se han formulado dudas acerca de la responsabilidad personal de los administradores frente a los terceros, ya que considera, que si el tercero actúa de buena fe, la empresa se vincula, de modo que el tercero no padecerá daño, ni podrá pretender ningún resarcimiento. En cambio, si el tercero actúa de mala fe, el acto no es vinculante para la empresa” (Alpa, Guido, 2006, p.536)

Formulación del Problema de Investigación

Es una parte de la investigación científica muy importante, porque es considerado el inicio de la investigación científica y para ello debe contener rigurosamente ciertos requisitos, que se comprobada verificada, que obedezca a un diseño de investigación, por lo tanto debe estar estructurado formalmente de manera lógica y coherente, respecto a la escasez o abundancia, crecimiento o decrecimiento, transformación o permanencia, novedad o antigüedad, facilidad o dificultad, claridad u oscuridad, riqueza o pobreza, competitividad, productividad, mala atención al cliente, servicios deficientes, falta de motivación, deficiente clima laboral, deficiente gestión en un área determinada, deficiente control contable o administrativo y otros problemas de índole legal y social, como la delincuencia y la corrupción. (Huamanchumo y Rodríguez, p. 34-35).

Problema General

- ¿Es adecuado la regulación del plazo de caducidad de la pretensión social de responsabilidad de administradores en sociedades comerciales para la sociedad, los socios o terceros?

Problema Específico 1

- ¿Es conveniente que el computo del plazo de caducidad de la pretensión social de responsabilidad civil de administradores de sociedades comerciales se compute desde la fecha del acuerdo o del acto que ocasiono el daño?

Problema Específico 2

- ¿Es conveniente modificar el artículo 184° de la Ley General de Sociedades con la finalidad de establecer que el cómputo del plazo de caducidad de la pretensión social de responsabilidad civil de los administradores de sociedades se realice desde la fecha en que cesan en el ejercicio del cargo?

Justificación del Estudio

“La justificación es aquella parte de la investigación en la cual se tiene que explicar por qué es conveniente llevar a cabo la investigación y cuales con los beneficios que se derivan de ella por lo que se deberá explicar el valor de la tesis que se piensa realizar” (Hernández, 2014, p. 49)

Asimismo es necesario precisar que en toda investigación se presentan situaciones tales como: ¿para qué sirve la investigación, que importancia social tiene dicha investigación, a quien o quienes beneficia, de igual forma se determina que implicancia práctica tiene la presente investigación, para lo cual se debe determinar qué problema práctico se está resolviendo, de igual forma se analiza que implicancia teórica se está desarrollando, que vacío teórico se está solucionando, completando, si dicha investigación teórica puede dar lugar al inicio de otras investigaciones, si en base a ello se puede formular hipótesis o supuestos a estudios prospectivos, etc. Por último desde el punto de vista

metodológico, puede ayudar a crear un nuevo proceso o método, el mismo que nos lleva a conceptualizar las variables, categorías de estudio, de igual forma nos puede permitir analizar los procesos o métodos y luego sistematizar. (Huamanchumo y Rodríguez, p. 50)

Justificación teórica

“Se refiere a la inquietud que surge en el investigador por profundizar en uno o varios enfoques que tratan el problema que se explica. A partir de estos enfoques, se espera avanzar en el conocimiento planteado o encontrar nuevas explicaciones que modifiquen o complementen el conocimiento inicial” (Valderrama, 2014, p. 140)

Por lo tanto, la presente investigación está orientada a dar a conocer si es adecuado el plazo de caducidad de la responsabilidad civil de los administradores; es decir, indicar que es muy importante el tener un sistema legislativo que tengan muy bien estipulado y reglamentado el tema de responsabilidad civil, ante los gigantescos cambios que se vienen efectuando en nuestra sociedad en el ámbito comercial. Es por ello el presente tema de investigación lo enfocamos a establecer si es adecuada el plazo de caducidad de la pretensión social de responsabilidad de los administradores en sociedades comerciales.

Estando a lo señalado anteriormente, la justificación del tema de investigación reside en el sentido, que si es conveniente modificar el plazo de caducidad porque se empieza a computar el plazo desde la fecha en que cesan en el ejercicio del cargo los administradores; para que este nuevo plazo logre que los posible agraviados puedan que tuvo el administrador al realizar un acto para ganancia propia perjudicando a la sociedad, o que este se hagan luego del cese del cargo cuando ya se ha determinado la responsabilidad o no de los directores en la sociedad; siendo necesario, para efectos del presente caso, determinar y establecer que el plazo de caducidad que tengan a fin de lograr que los administradores cumplan con la condena.

Finalmente, agregar que del presente trabajo, en atención a los temas que se abordarán, posteriormente podrá servir como herramienta de apoyo tanto para académicos como estudiantes, quienes analizarán la institución de la Caducidad y la Responsabilidad de los administradores; el procedimiento que se sigue en nuestros días desde una nueva perspectiva.

Justificación metodológica

Hace alusión a unos de metodología y técnicas específicas que son instrumentos como entrevistas, encuestas (...) que han de servir de aporte para el estudio de problema similares al investigado, así como para la aplicación posterior de otros investigadores (Valderrama, 2014, p. 140)

Se elaborará instrumento de recolección de datos tales como entrevistas en profundidad lo cual es importante porque al aplicar una metodología cualitativa y el trabajo de campo en las entrevistas con la finalidad de identificar que el plazo de caducidad que señala nuestra legislación comercial es adecuado para determinar la responsabilidad civil de los administradores de las sociedades.

Justificación práctica

“Se manifiesta en el interés del investigador por acrecentar sus conocimientos y por contribuir a la solución de problemas concretos que se verifican en la actualidad” (Valderrama, 2014, p. 140)

Por lo tanto, esta investigación desde el punto de vista práctico va a ayudar a resolver un problema o, por lo menos propone estrategias que al aplicarse contribuirán a resolverlo; por lo tanto va a beneficiar a la sociedad a determinar si el plazo de caducidad de responsabilidad en efecto es adecuado, conforme lo establece nuestra legislación; poder determinar de manera eficiente las causales de responsabilidad civil de los que ocupan un importante cargo en la sociedad,

como el de tener las eficaces evidencias tangibles del caso para determinar la responsabilidad. Frente a ello, quisiera que mis conclusiones pudieran servir como medio para mejorar, tanto la normatividad aplicable, como para pretender una mayor garantía para todos aquellos que resulten involucrados (directa e indirectamente) en el procedimiento de caducidad de la responsabilidad civil de los administradores de sociedades comerciales.

Objetivos

“Los Objetivos de la investigación es el enunciado claro y preciso de los propósitos por los cuales se lleva a cabo la investigación. (...) los objetivos son fundamentales en la investigación, ya que sin ellos es imposible decidir sobre los medios de realización de la mismas” (Tamayo, 2014, p. 139)

“Asimismo, son los cimientos de la estructura en la que se apoyara el resto de la investigación; elaborándose los mismos bajo la base de la formulación del problema” (Valderrama, 2014, p. 135)

Por lo tanto, en la presente investigación se han establecido los siguientes objetivos a fin de dar mayores alcances al presente problema, así tenemos:

Objetivo General

- Analizar si está correctamente regulado el plazo de caducidad de la pretensión social de responsabilidad de administradores en sociedades comerciales para los socios o terceros.

Objetivo Específico 1

- Determinar la regulación del plazo de caducidad de la pretensión social de responsabilidad civil de administradores de sociedades comerciales que

se computa desde la fecha de adopción del acuerdo o de la de realización del acto que originó el daño.

Objetivo Específico 2

- Proponer mejoras al artículo 184° de la Ley General de Sociedades con la finalidad de establecer que el cómputo del plazo de caducidad de la pretensión social de responsabilidad civil de los administradores de sociedades comerciales se realice desde la fecha en que cesan en el ejercicio del cargo.

Supuesto Jurídico

“Un supuesto explica tentativamente las causas, características, efectos, propiedades y leyes de determinado fenómeno en una ciencia dada, basándose en un mínimo de hechos observados” (Balestrini, 2002, p. 72)

En la presente investigación se han planteado los siguientes supuestos jurídicos estos a partir de la relación entre el problema y los objetivos.

Supuesto Jurídico General

- La regulación del plazo de caducidad de la pretensión social de administradores en sociedades comerciales no garantiza un debido procedimiento para los socios o terceros.

Supuesto Jurídico Específico 1

- El plazo de caducidad de la pretensión social de responsabilidad civil de administradores de sociedades comerciales no debería computarse desde

la fecha del acuerdo o del acto que ocasiono el daño, toda vez que no garantiza un debido procedimiento de investigación de responsabilidad.

Supuesto Jurídico Especifico 2

- Es conveniente modificar el artículo 184° de la Ley General de Sociedades, a fin de establecer que el cómputo del plazo de caducidad de la pretensión social de responsabilidad civil de los administradores de sociedades comerciales se realice desde la fecha en que cesan en el ejercicio del cargo.

II. MÉTODO

2.1 Tipo de Investigación

El tipo de investigación es aplicada

La presente investigaciones de tipo descriptiva y de enfoque mixto puesto que en este proceso se recolecta, analiza y vincula datos cualitativos y cuantitativos en un mismo estudio para responder al planteamiento del problema. Es cuantitativa por cuanto los resultados se concordarán con los datos obtenidos del análisis de demandas interpuestas en los juzgados de Lima durante el año 2012 y 2013, por lo que podrá probarse la hipótesis en base a la medición numérica y el análisis estadístico de los datos señalados. Asimismo es cualitativo en razón de las entrevistas que deberán realizarse a expertos tanto del área civil y comercial para que en base a sus apreciaciones se pueda responder a las hipótesis planteadas; de la misma manera las encuestas estarán divididas en dos grupos, para abogados que trabajan en área civil - comercial de estudios jurídicos y aquellos que principalmente ejercen sus funciones en el ámbito judicial del área comercial.

Alcance de la investigación

En la presente investigación se aplica el alcance descriptivo – explicativo, en la medida que el objetivo principal es el de describir si la responsabilidad de los administradores de las sociedades comerciales está correctamente regulado.

2.2Diseño de Investigación

La presente investigación para llevarse a cabo, se ha realizado mediante un conjunto de estrategias y técnicas, que en el proceso de recolección de información para darle respuestas a las hipótesis planteadas. El diseño de la tesis es no experimental; es decir, que en esté diseño no se manipula las

variables, y solo se realizara mediante la técnica de observación, puesto que las variables de la tesis ya han ocurrido y no se pueden manipular.

Asimismo, esta tesis tiene un diseño transversal correlacional ya que es un proceso que describe la existencia de la relación de las variables sean dos o más, en un determinado tiempo,

2.3 Caracterización de Sujetos

La caracterización de sujetos consiste básicamente en la descripción que se le realiza a los participantes de la investigación.

Tabla 1: Categorización de sujetos

N°	PERSONA	CARGO	PROFESION
1	JUAN ROSARIO DOMINGUEZ	DOCENTE UNIVERSITARIO	ABOGADO
2	JUAN ALBERTO AUERO REYES	DOCENTE UNIVERSITARIO	ABOGADO
3	HENRY MARCOS ALONZO CHAVES	APODERADO LEGAL DE LA GERENCIA LEGAL DE INDECOPI	ABOGADO
4	JOSE ANTONIO REYNA FERREYROS	APODERADO LEGAL EN INDECOPI	ABOGADO
5	RAFAEL HUARANGA CLERQUE	ASESOR LEGAL EN MATERIA COMERCIAL	ABOGADO
6	WILLIAMS CHAVEZ CALDERON	ASESOR LEGAL EN MATERIA COMERCIAL	ABOGADO

Fuente: Elaboración propia.

2.4 Población y Muestra

Para efectos de llevar a cabo la presente investigación se realizara en la Universidad Cesar Vallejo mediante la entrevista realizada a los docentes especialistas en materia comercial se podrá determinar los aspectos importantes de la institución de caducidad y del plazo de la responsabilidad civil de los administradores.

La muestra por otro lado, también se entrevistara a los abogados especialistas en derecho comercial, para tener mayores alcances de lo dilucidado en la presente investigación. De esta manera a través de los informes recopilados de la entrevista se procederán a formular los aspectos que se obtuvieron de su análisis y posterior a ello se verifica si conviene la modificación del cómputo del plazo de caducidad de la responsabilidad de los administradores.

Del total se entrevistó 6 Abogados, 2 especialistas de concursal de indecopi, 2 Abogados especialistas en materia comercial y 2 docente universitario de la universidad Cesar Vallejo Lima – Norte, especialista en materia comercial.

2.5 Técnicas e Instrumentos de recolección de datos

La recolección de datos según Behar (2008, p. 55), se refiere a la utilización de diferentes herramientas que al aplicarlas se podrá analizar la información que se adquirirá en la investigación, entre ellas se encuentra la entrevista, el cuestionario, la observación, entre otros.

En el desarrollo de esta investigación se utilizó las técnicas de recolección de datos propios de una investigación de enfoque Cualitativo, entre los que se toman en cuenta:

2.5.1. Técnicas

Análisis de Registro Documental: Esta técnica se dio en función al análisis de los diversos expedientes sobre los casos de responsabilidad civil de los administradores de las sociedades, los cuales han sido estudiados, verificados y revisados en cuanto al tema en cuestión. Para que se pueda analizar las teorías o antecedentes en torno al tema de investigación.

Entrevistas: Es conocida también como la técnica de confrontación interpersonal ya que una persona realiza preguntas a otra persona con el único fin que su respuesta contribuya al fenómeno del estudio de investigación.

Asimismo, se caracteriza, principalmente, por ser flexible, porque las preguntas que se plantean se adecuan al entrevistado, es muy importante aplicarlo en su contexto social ya que resulta fundamental para la interpretación de significados, las redacciones de las preguntas se realizan de forma neutral y sobre todo abiertas porque lo que se pretende con una entrevista es obtener las experiencias, opiniones detalladas de los participantes en base a su experiencia.

Encuesta: Según Tamayo (2004). "La encuesta constituye un test escrito que el investigador formula a un grupo de personas para estudiar constructos como percepción, creencias, preferencias, actitudes, etc." (p.49)

2.5.2. Instrumentos

Fichas de análisis de registro documental: Tiene como finalidad el de analizar los expedientes de responsabilidad civil de los administradores de las sociedades en el plazo de caducidad, y verificar si cumplen con las

formalidades de ley asimismo verificar si se viene dando algún apercibimiento sobre el plazo de dos años de caducidad de la responsabilidad.

Guía de preguntas de entrevistas: Se elaborarán preguntas de manera abierta con el objeto de que el entrevistado responda con libertad respecto al tema.

El cuestionario: De forma complementaria también se empleó el cuestionario para la recolección de datos puntuales, para lo cual este instrumento fue planteado en base a preguntas cerradas y sistemáticamente ordenadas en función de los objetivos de la presente investigación.

Validez y confiabilidad de los instrumentos

Validez del instrumento: La validez del instrumento se realizó a través de juicio de expertos, los cuales evaluaron cada uno de los ítems presentados, como parte del cuestionario diseñado.

Confiabilidad: La confiabilidad de los instrumentos se respalda en su originalidad en su elaboración y la respectiva aprobación de la ficha de validación de los instrumentos sometidos a juicio de expertos.

2.6 Métodos de análisis de datos

El presente proyecto de investigación cuenta con información destacada de diversos autores con el propósito de generar un aporte a los diferentes temas abordados en el transcurso de la investigación, todo ello con el fin de poder generar de manera certera una solución óptima.

Es por ello, que el presente marco teórico se aborda de manera alienada los diferentes temas que son importantes definir y tener claro al desarrollar el presente proyecto. Ya que coadyuvara a un mejor entendimiento de conceptos allegados al mismo.

En base al problema encontrado y al que se busca darle una certera solución se ve conveniente tener en cuenta dos categorías principales, siendo las misma del: plazo de caducidad y la responsabilidad civil de los administradores; las cuales contienen conforme al marco teórico subcategorías para un mejor procedimiento de la información.

A su vez se ha ordenado de manera sistemática los diferentes puntos a tratar con el fin de un mejor entendimiento del tema, ordenándolos a través de niveles tanto a las categorías como a las subcategorías.

Por ultimo las conclusiones que se arribaran serán en base a los resultados obtenidos de los instrumentos aplicados a la muestra; es decir, las entrevistas a diversos especialistas de tal manera que uno de nuestros supuestos jurídicos será el que concuerde con dichos resultados obtenidos.

Métodos utilizados en la investigación

- ❖ Método Deductivo: Realizado en el empleo de la recolección de la información, asimismo, en relación a las teorías relacionadas al tema.
- ❖ Método Inductivo: Se analizó al momento de desarrollar el marco teórico en virtud al problema de investigación y a la aproximación temática.
- ❖ Método Descriptivo: Se ha descripto en los trabajos previos analizando los antecedentes internacionales y nacionales.

- ❖ Método Sistemático: Referido al orden de las reglas lo cual nos permite obtener una mayor comprensión de la investigación planteada.
- ❖ Método Exegético: Este método nos ayuda a una mejor interpretación de la norma, artículo o ley.

2.7 Tratamiento de la Información: Categorización

Según Silva (2013, p.22), son los marcos de referencia para poder organizar los resultados obtenidos mediante el análisis de casos, análisis de entrevistas y encuestas, datos estadísticos, los mismos que se encontraron acordes a los objetivos planteados.

2.8 Aspectos éticos

Las investigaciones científicas deben estar orientadas a estudiar los problemas legales, sociales, económicos, financieros y empresariales en beneficio de la sociedad y de las organizaciones. Es decir, deben estar orientadas a identificar las causas de los problemas y dar una solución científica al problema a investigar, ninguna investigación debe ir en contra de los preceptos éticos y morales, la información debe ser verificada, confiable y se debe guardar absoluta reserva de las personas que participan en la investigación. (Huamanchumo y Rodríguez, p.190)

La presente investigación se ha realizado respetando los lineamientos establecidos por la universidad en cuando a las indicaciones realizadas por el asesor metodológico, asimismo se ha respetado de los derechos del autor citando mediante estilo APA – AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION.

Ahora con respecto a la protección de la identidad, en caso las personas entrevistadas ostenten un cargo público y deseen la mayor reserva de sus datos personales, se le respetara a través de seudónimos o códigos.

Para poder obtener resultados certeros con respecto a la problemática planteada, se contara con instrumento con un grado de confiabilidad alto, con el fin de contar con resultados mucho más objetivos.

III. RESULTADOS

La presentación de resultados se ordenó de la siguiente manera: en primer lugar, los hallazgos obtenidos mediante la aplicación de la técnica de entrevista, en segundo lugar, los hallazgos obtenidos mediante la aplicación de la técnica del análisis de casos y por ultimo con el profundo análisis jurisprudencial. En los tres casos, la información es presentada considerando el orden en que fueron propuestos los objetivos de la presente investigación. Bajo esa línea explicativa, se procederá a realizar la descripción de resultados que se obtuvo mediante la recolección de datos en aplicación de los instrumentos utilizados en la presente investigación.

Consideramos pertinente exponer los datos hallados en el siguiente orden:

3.1 Descripción de resultados de la Técnica: Entrevista

A continuación, en la Guía de entrevista, se ha considerado necesario incorporar los problemas de investigación en forma de preguntas, con la finalidad de determinar la relación existente entre el problema, los objetivos y las interrogantes que se va a plantear en la entrevista.

Por lo que, de los resultados obtenidos de las entrevistas respecto del Objetivo General, el mismo que responde:

Analizar si está correctamente regulado el plazo de caducidad de la pretensión social de responsabilidad de administradores en sociedades comerciales para los socios o terceros.

PREGUNTA N° 1:

¿Considera usted adecuado el plazo de caducidad de 2 años que establece nuestro ordenamiento jurídico en el ámbito comercial, referida a la responsabilidad de pretensión social de los administradores en las sociedades comerciales?

En primer lugar, los entrevistados sostienen que respecto del tema si estoy de acuerdo con el tiempo que establece nuestra Legislación comercial sobre el plazo de caducidad de 2 años, porque el inicio del curso del tiempo en materia comercial debe y tiene que ser de manera inmediata al acto.

Bueno hay que tener en cuenta que las caducidades y los plazos de la Ley General de Sociedades con perentorias y cortas, porque se pretender dar estabilidad a este tipo de norma jurídica en beneficio de los socios o terceros que se puedan vincular a él, sin embargo considero que el plazo que indica nuestra legislación comercial si es correcto pero no la forma en que se compute el plazo.

-Por un lado tenemos al Dr. Juan Rosario Domínguez quien actualmente labora en la Universidad Cesar Vallejo-Lima Norte, enseñando el curso de Derecho Comercial III. Respecto a la entrevista obtenida, debo mencionar me sorprendió mucho la posición que mantiene el Doctor Rosario respecto al plazo de caducidad en la pretensión social de responsabilidad civil de los administradores de sociedades comerciales, ya que en su opinión el plazo de dos años que establece nuestra Ley General de Sociedades busca que el inicio del curso del tiempo deba y tiene que ser de manera inmediata al acto. Por otra parte, el Dr. Juan Agüero detalla que las caducidades y los plazos de la Ley General de Sociedades con perentorias y cortas, porque se pretender dar estabilidad a este tipo de norma jurídica en beneficio de los socios o terceros que se puedan vincular a él, sin embargo considero que el plazo que indica nuestra legislación comercial si es correcto pero no la forma en que se compute el plazo.

Entiendo que el artículo de la Ley, señala un plazo contando desde el evento dañoso o del acuerdo que puedo suscribir o generar el daño, en principio el plazo de dos años que establece la ley me parece un plazo razonable considerando las actividades económicas en las que están incurridas las empresas, no tengo conocimiento que este plazo haya sido generador de

problemas o complicaciones en procesos judiciales que se hayan entablado contra directores o que todo caso este plazo haya sido insuficientes para los accionistas o legitimados a cuestionar contra los directores. Por lo que entiendo y he conversado con la tesista me parece que no habría concretamente algún caso que pudiera llamar la atención, por lo que al principio sugeriría que si es razonable.

Cree que si es suficiente que sean dos años, digamos que la norma establece dos años para investigación precisamente y digamos que los administradores no puedan ejercer otras funciones durante esos dos años. Por tanto considero que el sistema deber tener más celeridad, para que el proceso dure menos, ya que lo que buscamos es mejorar deficiencia resolutive del estado, por lo que considero que el plazo de caducidad de responsabilidad dos años que señala nuestra legislación es suficiente.

-Según lo señalado por el Dr. Henry Alonzo, es una persona que tiene mucha experiencia en diversas materias, principalmente a nivel civil y concursal quien actualmente labora como docente a tiempo parcial y es Apoderado legal en la gerencia legal del Indecopi. Respecto a la entrevista obtenida, indico que lo que nuestra legislación establece un plazo contando desde el evento dañoso o del acuerdo que puedo suscribir o generar el daño, en principio el plazo de dos años que establece la ley me parece un plazo razonable considerando las actividades económicas en las que están incurridas las empresas, no tengo conocimiento que este plazo haya sido generador de problemas o complicaciones en procesos judiciales que se hayan entablado contra directores o que todo caso este plazo haya sido insuficientes para los accionistas o legitimados a cuestionar contra los directores. Por lo que entiendo y he conversado con la tesista me parece que no habría concretamente algún caso que pudiera llamar la atención, por lo que al principio sugeriría que si es razonable. Por otro lado, el Dr. José Reyna, es una persona que también tiene mucha experiencia en materia comercial, quien labora como docente a tiempo parcial, respecto a la

entrevista, es gratificante que el Dr. Reyna coincide en la mayoría, por no decir, todo lo propuesto en la presente investigación, pues él considera que si es suficiente que sean dos años, digamos que la norma establece dos años para investigación precisamente y digamos que los administradores no puedan ejercer otras funciones durante esos dos años. Por tanto considera que el sistema deber tener más celeridad, para que el proceso dure menos, ya que lo que buscamos es mejorar deficiencia resolutive del estado, por lo que considero que el plazo de caducidad de responsabilidad dos años que señala nuestra legislación es suficiente.

Si se da el supuesto que sean accionistas que representen un 1/3 del capital social los que inician la pretensión y si contamos el plazo desde la fecha de la adopción del acuerdo, pueden existir accionistas, que represente el 1/3 que se requiere, que no haya participado en la Asamblea, y por lo tanto no tomo conocimiento del acuerdo, para poder demandar la responsabilidad. Lo antes dicho ocurre en varias empresas, en la cual existen grupos de accionistas, que son los denominados los mayoritarios, quienes son generalmente los que participan en las Juntas, en desmedro de los minoritarios. Es el mismo caso para el supuesto de contabilizar el plazo a partir de la ejecución del daño, puesto que muchas veces los efectos del daño pueden demorar más de dos años en aparecer, entonces cuando me doy cuenta del acto dañino, el plazo puede haber caducado. Considero que el plazo debería también contabilizarse a partir de la tomo de conocimiento del daño, es decir, desde que tengo conocimiento del acto que originó el daño, lo cual se debe manifestar, mediante documento con fecha cierta, que puede ser una carta notarial.

No, pues se cometen actos repetitivos dentro de la sociedad comercial, los cuales el gerente que a su vez puede resultar ser un empleado y no un socio, pierde el interés por el manejo de la sociedad, llevando consigo a que los socios respondan por las negligencias de este, cabe resaltar que el tiempo de caducidad es computado desde el inicio de la infracción o dolo muchas veces

dentro de ello la junta de accionistas que se reunión anualmente no tienen en agenda este tipo de actos y cuando se les busca poner freno ya este acto caducado.

-Por un lado, tenemos al Dr. Rafael Huaranga quien respecto a la entrevista brindada, considero que el problema no versa sobre el tiempo para ejercer la acción civil, sino versa sobre el momento en que se inicia a computar el plazo; es decir, desde de la fecha de adopción del acuerdo o de la realización del acto que originó el daño, es decir, que según su posición este plazo debería también contabilizarse a partir de la tomo de conocimiento del daño, es decir, desde que tengo conocimiento del acto que originó el daño, lo cual se debe manifestar, mediante documento con fecha cierta, que puede ser una carta notarial. Por su parte, el Dr. Chávez no considera adecuado que el plazo de caducidad de responsabilidad de los administradores, pues indico que se cometen actos repetitivos dentro de la sociedad comercial, los cuales el gerente que a su vez puede resultar ser un empleado y no un socio, pierde el interés por el manejo de la sociedad, llevando consigo a que los socios respondan por las negligencias de este, cabe resaltar que el tiempo de caducidad es computado desde el inicio de la infracción o dolo muchas veces dentro de ello la junta de accionistas que se reunión anualmente no tienen en agenda este tipo de actos y cuando se les busca poner freno ya este acto caducado.

PREGUNTA N° 2:

¿Considera usted adecuado que el plazo de caducidad de la responsabilidad de los administradores, se compute estando el director aun en el cargo?

Por un lado tenemos que de los entrevistados alguno si están de acuerdo y otros no, con nuestra legislación comercial que establece el plazo de caducidad en la pretensión social de responsabilidad civil de los administradores que pueden estar en investigación pero aun en el cargo, así como pueden ser separados mientras se los investiga.

Considero que no es adecuado esa forma de cómputo del plazo de caducidad, pues, es moneda común que los administradores que se encuentran en el ejercicio del cargo tengan los recursos y la forma de limitar una adecuada fiscalización e investigación de la actividad que realizan, por lo tanto mientras se encuentran ejerciendo el cargo siempre va a existir un problema en la medida que esas investigaciones o fiscalizaciones van a ser mediatizadas por los mismos administradores.

-Según lo expuesto el Dr. Rosario considera que pueden estar o no en el cargo los administradores mientras son investigados para determinar una su responsabilidad y que no considera que este deba ser exclusivamente separado. En contraposición a ello, el Dr. Agüero considera que el inicio del cómputo del plazo de caducidad debe iniciar cuando los administradores no se encuentran en su cargo, pues, podrían de alguna forma limitar una adecuada fiscalización e investigación de la actividad que realizan, valiéndose de los recursos que tengan como directores, por ello cree que el inicio del cómputo del plazo debe ser al cese del ejercicio del cargo como administrador de la sociedad.

En primer lugar indican que la ley justifica que el hecho desde el surgimiento del daño acto o acuerdo, independientemente que el director este o no este en el cargo entiendo que el evento dañoso es la decisión que tomo en algún momento el director, creo que no es determinante que al momento de desplazar al director este aun mantenga su cargo, finalmente se puede entablar una acción civil en general por indemnización por daños y perjuicios.

Asimismo, en opinión similar, consideran que ese plazo de dos años de caducidad debe empezar a computarse a partir de la destitución del director.

-Conforme a la entrevista realizada, ninguno de los entrevistados considera inadecuado que el plazo de caducidad afecte que siga en el ejercicio de su cargo, puesto que, a entender del Dr. Alonzo señalo que la ley justifica que el

hecho desde el surgimiento del daño acto o acuerdo, independientemente que el director este o no este en el cargo entiendo que el evento dañoso es la decisión que tomo en algún momento el director, creo que no es determinante que al momento de desplazar al director este aun mantenga su cargo; finalmente se puede entablar una acción civil. Por otro lado el Dr. Reyna que no considera que ese plazo de dos años de caducidad debe empezar a computarse a partir de la destitución del director.

Ante ello, consideran que no es relevante que este o no en el cargo el director, puesto que el plazo de caducidad no variaría, sumado esto a que la investigación para determinar la responsabilidad es una decisión que no compete al director, sino, es potestad de la Asamblea y de los accionistas.

De la misma manera, se considera que el plazo que señala nuestro ordenamiento jurídico respecto a la responsabilidad civil de los administradores estando aun estos en el cargo, no debería iniciarse sino hasta que hayan sido cesados del mismo y recién se empiece a computar el plazo de caducidad desde su cese en el ejercicio de su función de la sociedad.

-Para el Dr. Huaranga no es relevante que este o no en el cargo el director, puesto que el plazo de caducidad no variaría, sumado esto a que la investigación para determinar la responsabilidad es una decisión que no compete al director, sino, es potestad de la Asamblea y de los accionistas. Aspecto distintivo es el señalado por el Dr. Chávez indicando que el plazo que señala nuestra legislación comercial sobre la responsabilidad civil de los administradores estando aun estos en el cargo, no debería iniciarse sino hasta que hayan sido cesados del mismo y recién se empiece a computar el plazo de caducidad desde su cese en el ejercicio de su función de la sociedad.

Por lo que, de los resultados obtenidos de las entrevistas respecto del Objetivo Específico 1, el mismo que responde:

Determinar la regulación del plazo de caducidad de la pretensión social de responsabilidad civil de administradores de sociedades comerciales que se computa desde la fecha de adopción del acuerdo o de la de realización del acto que originó el daño

PREGUNTA N° 3:

¿Consideraría usted como una posibilidad cierta que los administradores (directores), que estando aun en el ejercicio de su cargo, puedan perjudicar las indagaciones destinadas a establecer su responsabilidad por daños causados a la sociedad comercial?

En primer lugar, sostienen que en realidad no se perjudican, las investigaciones, sin embargo pueden intervenir de manera no directa para tratar de no hallarlos responsables sobre un acto en contra de la sociedad. Pero si considero que debería realizarse en la sociedad comercial anualmente una auditoria para tener así un conocimiento más próximo sobre cómo se va desarrollando la sociedad.

Efectivamente, como indicaba en la pregunta anterior, el hecho que administradores continúen su cargo, les da ciertas facultades y poderes que pueden ser mal usadas a fin de perjudicar o perturbar la fiscalización que se haga de ellas, mientras tengas esas facultades y poderes resulta bastante dificultoso que se llegue a una conclusión real y adecuada sobre esta responsabilidad.

-El Dr. Rosario considera que los administradores no perjudican en las investigaciones que se realizan para determinar su posible responsabilidad, sin embargo alude que pueden intervenir de manera no directa para tratar dilatar el tiempo y así no encontrarlos responsables sobre un acto en contra

de la sociedad. Pero si añadió que debería realizarse en la sociedad comercial anualmente una auditoria para tener así un conocimiento más próximo sobre cómo se va desarrollando la sociedad. Para el Dr. Agüero el hecho que los administradores continúen en el ejercicio de su cargo les da ciertas facultades y poderes que pueden ser mal usadas a fin de perjudicar o perturbar la fiscalización que se haga de ellas, mientras tengas esas facultades y poderes resulta bastante dificultoso que se llegue a una conclusión real y adecuada sobre esta responsabilidad.

Asimismo, los entrevistados sostienen que un director que está en el cargo y que está siendo investigado si podría afectar o ejercer su poder para bloquear a los accionistas que desean investigarlo, pero no necesariamente siempre va a ser así, finalmente es una cuestión de casuística y creo que existen herramientas adicionales que podrían forzar al director en caso no quieran brindar información a los accionistas finalmente los accionistas tienen la facultad y el derecho de conocer el estado general de la empresa en cualquier momento, y para el tener de información por parte de los accionistas existen instrumentos útiles como son el habeas data.

Del mismo modo, tenemos la norma nadie es culpable hasta que se haya una sentencia firme, por ende se le da la presunción de inocencia, al director de las sociedad luego de su labor cumplida en el cargo es posible que se le investigue mediante una auditoria. Digamos que no se le va a poder ver su responsabilidad estando el aun en el cargo, por ende él debe dar un paso al costado para que se realice una investigación transparente.

-Para el Dr. Alonzo indico que un director que está en el cargo y que está siendo investigado si podría afectar o ejercer su poder para bloquear a los accionistas que desean investigarlo, pero no necesariamente siempre va a ser así, finalmente es una cuestión de casuística y creo que existen herramientas adicionales que podrían forzar al director en caso no quieran brindar información a los accionistas finalmente los accionistas tienen la

facultad y el derecho de conocer el estado general de la empresa en cualquier momento, y para el tener de información por parte de los accionistas existen instrumentos útiles como son el habeas data. Aspecto distinto es el señalado por el Dr. Reyes ha señalado que no se le va a poder ver su responsabilidad estando el aun en el cargo, por ende él debe dar un paso al costado para que se realice una investigación transparente.

Los entrevistados señalan que la Asamblea general de Socios, como órgano máximo de toda sociedad, puede optar por revocarle el cargo al director, al momento que se tome el acuerdo para demandar, por lo tanto, no se generaría trabas en la investigación.

Por otro lado, consideran que si perjudica, pues mantener en el cargo a alguien que perjudica a la sociedad, aplica a que tendría una doble moral como por ejemplo ser juez y parte dentro de la investigación que se le realiza pues podría de manera indirecta tratar de dilatar las indagaciones destinadas a revelar si tiene responsabilidad.

-El Dr. Huaranga declaro que la Asamblea general de Socios, como órgano máximo de toda sociedad, puede optar por revocarle el cargo al director, al momento que se tome el acuerdo para demandar, por lo tanto, no se generaría trabas en la investigación. Por su parte, el Dr. Chávez considero que si perjudica, pues mantener en el cargo a alguien que perjudica a la sociedad, aplica a que tendría una doble moral como por ejemplo ser juez y parte dentro de la investigación que se le realiza pues podría de manera indirecta tratar de dilatar las indagaciones destinadas a revelar si tiene responsabilidad.

PREGUNTA N° 4:

¿Usted cree conveniente establecer que el inicio del plazo de caducidad de responsabilidad civil de los administradores debe computarse a partir del cese en el ejercicio de su cargo?

En primer lugar tenemos que consideran que de ninguna manera, no considero que deba modificarse nuestra legislación sobre el plazo de caducidad, pero creo que esté plazo, si debe computarse a partir del hecho causado; sin embargo, pienso que debería ser posible interrumpir el plazo de caducidad para determinar la responsabilidad de los administradores.

Pienso que se debería establecer que las sociedades realicen anualmente una auditoria a su empresa para saber si hay o no una mala gestión por parte de su administrador.

Por otro lado, de los entrevistados consideran que eso sería más adecuado que se compute el plazo de caducidad cuando los mencionados administradores cesen en el cargo, pues de esta forma los nuevos administradores brindarían mayores facilidades para que se realicen una adecuada fiscalización a fin de establecer la realidad de los daños y perjuicios que podrían haber causado estos administradores.

Al respecto, al tema de prolongar la situación de incertidumbre para una empresa no es favorable porque las contingencias de larga data que se estén prolongando en el tiempo no ayuda a tomar decisiones rápidas de inversión por el contrario pueden reducir el interés del empresario o empresas para invertir, considero que lo más idóneo es la forma de saldar los problemas rápidos en una empresas y no estar alargando por muchos años. Según lo manifestado anteriormente considero que si debería modificarse el plazo de caducidad de responsabilidad que señala nuestra legislación comercial.

-Así, tenemos que el Dr. Alonzo considera que el prolongar la situación de incertidumbre para una empresa no es favorable porque las contingencias de larga data que se estén prolongando en el tiempo no ayuda a tomar decisiones rápidas de inversión por el contrario pueden reducir el interés del empresario o empresas para invertir, es por ello que considero que lo más idóneo es la forma de saldar los problemas rápidos en una empresas y no estar alargando por muchos años. Por otra parte, para el Dr. Reyna, ha

manifestado que si debería modificarse el plazo de caducidad de responsabilidad de los administradores de las sociedades.

-Así tenemos, que para el Dr. Huaranga considera que la responsabilidad del director no está en función a que siga o no en su cargo, puesto que como conteste en la pregunta anterior, la Asamblea general de accionistas, tiene la potestad de revocarle los poderes, en el momento que considere que el director investigado, está obstruyendo dicha investigación, o, como suele ocurrir en la práctica, en el momento que la Asamblea toma el acuerdo de demandar al director, le revoca inmediatamente su cargo. El Dr. Chávez está de acuerdo con la tesis de investigación indicando que el plazo de caducidad debe empezar a computarse cuando hayan cesado en su cargo como administrador de la sociedad.

Por lo que, de los resultados obtenidos de las entrevistas respecto del Objetivo Especifico 2, el mismo que responde:

Proponer mejoras al artículo 184° de la Ley General de Sociedades con la finalidad de establecer que el cómputo del plazo de caducidad de la pretensión social de responsabilidad civil de los administradores de sociedades comerciales se realice desde la fecha en que cesan en el ejercicio del cargo.

PREGUNTA N° 5:

¿Usted considera conveniente modificar la LGS en su artículo 184, a fin de establecer que el inicio del cómputo de plazo de caducidad de responsabilidad sea desde el cese de los administradores en su cargo?

Como venimos indicando entre los encuestados el doctor Domínguez, considero que no debería, porque modificarse el artículo 184° de la Ley General de Sociedades, por lo ya expuesto, que si existiera una responsabilidad por que esperar a que cese en el cargo ya que este puede

ser reelegido por un tiempo indeterminado, acaso deberíamos esperar ese tiempo indeterminado para poder recién iniciar un proceso en la vía judicial, considero que no; y por ello si estoy a favor de que el artículo siga como ya lo señala nuestra legislación comercial.

Asimismo, este plazo se debe computar a partir del momento en que renuncian o son removidos los administradores en su cargo, pues solamente a partir de ello se podrá establecer una real investigación a fin de establecer si realmente se han producido daños que puedan generar una responsabilidad de la pretensión social.

-Los entrevistados sostienen el Dr. Rosario fue muy claro al respecto, señalo que no debería modificarse la Ley General de Sociedades en su art. 184°, porque si existiera una responsabilidad por que esperar a que cese en el cargo ya que este puede ser reelegido por un tiempo indeterminado, acaso deberíamos esperar ese tiempo indeterminado para poder recién iniciar un proceso en la vía judicial, considero que no; y por ello si estoy a favor de que el artículo siga como ya lo señala nuestra legislación comercial. Mientras Tanto el Dr. Agüero asegura que este plazo se debe computar a partir del momento en que renuncian o son removidos los administradores en su cargo, pues solamente a partir de ello se podrá establecer una real investigación a fin de establecer si realmente se han producido daños que puedan generar una responsabilidad de la pretensión social.

Al respecto no he tenido conocimiento de que este plazo sea insuficiente no he tenido a la vista alguna información que me haga pensar lo contrario, al principio como lo he señalado anteriormente considero que si es un plazo razonable, por lo cual considero que este plazo ya señalado en nuestra legislación no debería modificarse, por el contrario permanecer como se encuentra actualmente.

Por otro lado, la opinión de otro encuestado es que si debe modificarse el artículo 184° de la Ley General de Sociedades estableciendo que este cómputo de plazo debe iniciar al cese del director en su cargo de la sociedad.

-Según lo manifestado por el Dr. Alonzo indico que no ha tenido conocimiento de que este plazo sea insuficiente no he tenido a la vista alguna información que me haga pensar lo contrario, al principio como lo he señalado anteriormente considero que si es un plazo razonable, por lo cual considero que este plazo ya señalado por legislación no debería modificarse, por el contrario permanecer como se encuentra actualmente. El Dr. Reyna señalo que si debería modificarse nuestra legislación, en el sentido que debería establecerse que este cómputo de plazo debe iniciar al cese del director en su cargo de la sociedad.

La modificación debería ser en otro sentido, esto es, considerar otra modalidad para el cómputo del plazo: desde el conocimiento. Similar opinión es que si considero que debe modificarse el artículo 184° de nuestra legislación comercial, estableciendo que el inicio del cómputo del plazo se inicie al dejar el cargo el director y cuando ya se sabe que es responsable.

-Respecto a la pregunta, el Dr. Huaranga, señalo que él considera que la modificación debería ser en otro sentido, esto es, considerar otra modalidad para el cómputo del plazo: desde el conocimiento. A diferencia de lo manifestado por el Dr. Chávez que si piensa debe modificarse la Ley General de Sociedades en su artículo 184, donde debe establecerse el inicio del cómputo del plazo se inicie al dejar el cargo el director y cuando ya se sabe que es responsable.

PREGUNTA N° 6:

¿En ese sentido, considera usted que el cómputo del plazo de caducidad de responsabilidad, a partir del cese del administrador, generaría inestabilidad e inseguridad en la sociedad comercial y los actos que ella realiza?

En primer lugar según la primera entrevista, si se podría hablar de que se generaría una inseguridad e inestabilidad en la sociedad, ya que como lo señale anteriormente, esto se debería por el tiempo que estaría el administrador en el cargo, ya que este administrador podría pasar años en su cargo y no se va a esperar tanto para poder iniciar un proceso judicial por haber incurrido en irregularidades estando en el cargo de administrador.

Del mismo modo, si bien es cierto, el cómputo del plazo desde que deja el cargo el administrador, obviamente implicaría una extensión del mismo, sin embargo, considero que esto no perjudicaría los actos jurídicos que las sociedades hayan celebrado con terceros, pues lo que se trata es de establecer una responsabilidad de los administradores y no de los terceros que hayan contratado.

-Según lo expuesto por el Dr. Rosario el modificar el plazo de caducidad de responsabilidad de los administradores si se podría generar una inseguridad e inestabilidad en la sociedad, por el tiempo que estaría el administrador en el cargo, ya que este administrador podría pasar años en su cargo y no se va a esperar tanto para poder iniciar un proceso judicial por haber incurrido en irregularidades estando en el cargo de administrador. Por su parte el Dr. Agüero señalo que si bien es cierto el cómputo del plazo que señala la ley es desde la culminación de su cargo como administrador, esto obviamente implicaría una extensión del mismo, sin embargo, considero que esto no perjudicaría los actos jurídicos que las sociedades hayan celebrado con terceros, pues lo que se trata es de establecer una responsabilidad de los administradores y no de los terceros que hayan contratado.

Según Alonzo si considera que si perjudicaría a la sociedad, ya que no sería una bonita carta de presentación para una empresa que tiene problemas por varios años, no es atractiva para los inversionistas entonces mientras una empresa tenga claro sus problemas solucionados o sus inconvenientes rápidamente, creo que si es atractivo para inversionistas, como esta en la

norma actual. En todo caso habría que evidenciar lo contrario respecto a que se gana lo contrario que se gana mucho si se extiende el plazo, en este caso no he podido evidenciar eso que me permita creer lo contrario.

Por el contrario Reyna considera que no generaría inestabilidad e inseguridad el modificar el artículo 184° de nuestra LGS; lo que nosotros creo que tenemos inseguridad es por parte de los jueces por el tema que el proceso va a demorar mucho más, debería verse este tema en procesos sumarísimo que es mucho más rápido y no en un proceso conocimiento que abarca más tiempo y se demora más tiempo el determinar la responsabilidad.

-El Dr. Alonzo considera que no debería modificarse nuestra LGS, en su artículo 184° respecto al plazo de caducidad, pues esto podría causar perjuicio a la sociedad, ya que no sería una bonita carta de presentación para una empresa que tiene problemas por varios años, no es atractiva para los inversionistas entonces mientras una empresa tenga claro sus problemas solucionados o sus inconvenientes rápidamente, creo que si es atractivo para inversionistas, como esta en la norma actual. En todo caso señalo que habría que evidenciar lo contrario respecto a que se gana lo contrario que se gana mucho si se extiende el plazo, en este caso a lo largo de su carrera como adobado no ha evidenciado casos permitiéndole creer lo contrario, para justificar el modificar la norma comercial. En contraposición el Dr. Reyna no, considera que no generaría inestabilidad e inseguridad el modificar el artículo 184°; lo que nosotros creo que tenemos inseguridad es por parte de los jueces por el tema que el proceso va a demorar mucho más, debería verse este tema en procesos sumarísimo que es mucho más rápido y no en un proceso conocimiento que abarca más tiempo y se demora más tiempo el determinar la responsabilidad.

-Asimismo, los entrevistados sostienen el Dr. Huaranga considera que la determinación del plazo es una opción legislativa, si realiza una variación al mismo, tendría que ser fundamentada en un beneficio para la sociedad, de lo

contrario no tendría sentido efectuarla. A diferencia de lo que opina el Dr. Chávez que indica que no generaría inestabilidad e inseguridad a la sociedad el modificar el artículo 184° de nuestra legislación comercial, referente al plazo de caducidad de la pretensión social de responsabilidad civil de los administradores.

Conforme a las entrevistas realizadas, tenemos que todos los entrevistados manifestaron que lo más importante es que la Ley General de Sociedades se modificó el término y plazo porque se busca que transcurran años en procesos engorrosos, por el contrario que sean rápidos en materia comercial.

3.2 Descripción de resultados de Análisis Documental

De los resultados obtenidos a través del análisis de documentos que en este caso son fragmentos de lo señalados por distintos autores en el cual tratan el tema de nuestra investigación sobre el plazo de caducidad, el tema de responsabilidad civil.

Los cuales han contribuido en examinar si lo señalado en nuestro ordenamiento jurídico coadyuva a los objetivos específicos establecidos en la presente investigación.

TITULO: "EL PLAZO DE CADUCIDAD EN LA PRETENSION SOCIAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE LOS ADMINISTRADORES DE SOCIEDADES COMERCIALES"				
FUENTE	CONSIDERACIONES GENERALES	ANÁLISIS DEL TEMA	POSICIÓN CRÍTICA	CONCLUSIÓN
MONTOYA MANFREDI, Ulises (1967). "Comentarios a la Ley General de Sociedades", UNMSM, Lima, Perú,	"La ley ha sometido a un breve plazo de prescripción la acción de responsabilidad de los directores, que fija en dos años. Quiere esto decir que tal como está ubicado y redactado el artículo 184°, vencido este plazo no habrá lugar a formular reclamo alguno	Este autor señala que nuestra legislación comercial ha establecido como plazo el de dos años para poder interponer alguna de las acciones resarcitorias	Evidentemente se consideramos que este plazo es muy poco para poder demandar al administradores de la sociedad por un daño lesivo causado a la empresa o	Consideramos que este régimen comercial, debe cambiar para resguardar mejor el derecho de los socios pero sobre todo lo más importante

	contra los directores, ni en razón de la acción ejercitada en representación del interés social, ni por los accionistas individualmente considerados, que vigilan su propio interés, ni por los terceros"	contra los administradores.	socios.	el de la sociedad.
ELÍAS LAROZA, Enrique, (1999). <i>"Derecho societario peruano"</i> , Editora Normas Legales, Trujillo	"Elías Laroza, hacía referencia a una teoría clásica sobre la sociedad, y además indica que la responsabilidad de los administradores deriva de una actuación interior de un órgano social encargado de la administración de una persona jurídica, que tal condición expresa la voluntad social de este terreno, que él es propio"	Este autor se refiere que los administradores son los encargados de la sociedad, elegidos por los socios como la cabeza que dirigirá a la empresa.	En ese sentido, que los administradores al ser los encargados de dirigir todos los movimientos de la sociedad, cuando actúen en beneficio propio perjudicando a los que le brindaron su confianza que son los socios y sobretodo la sociedad deben estos administradores resarcir el daño causado.	Tenemos que nuestra legislación comercial extiende la responsabilidad para aquellos directores que sucedan el cargo y no han comunicado por escrito a la junta general de accionistas de las irregularidades cometidas por los directores que los han precedido.

Fuente: Elaboración propia.

En el cuadro del marco normativo de nuestro ordenamiento jurídico nacional; podemos apreciar que tenemos a la institución de caducidad, que como veremos más adelante no adquirimos la misma institución que otras leyes que hemos comparado; asimismo, debemos indicar que independiente del código civil o penal, la legislación comercial es la que cuenta con la esencia jurídica de nuestro tema investigado.

Puesto que, nuestro trabajo se centra en el tema del plazo de caducidad el cual en nuestra legislación se encuentra plasmada en el Artículo N° 184 que; la cual

indica que el plazo para reclamar su derecho resarcitorio ante el daño a su patrimonio de los afectados es de dos años.

Asimismo, decimos que es muy importante que las medidas plasmadas en nuestra legislación comercial para proteger a la sociedad, ante los daños que le puedan ocurrir por parte de los administradores, creemos que están deben de mejorar; es decir, nuestra opinión es que deben ser más severas; por ello, planteamos la modificación del plazo para reclamar ante los actos de lesivos de los administradores; ya que esté plazo como señala la ley empieza desde la adopción del acuerdo, pero como ya lo hemos señalado este plazo debería iniciar desde que los administradores concluyan su función, es decir, desde que dejen el cargo en la sociedad.

Finalmente, añadimos lo que buscamos es que nuestra legislación comercial se modifique el plazo para poder solicitar una acción resarcitoria ante un daño lesivo producto de un acto que perjudico el patrimonio, ya sea de la sociedad o el patrimonio de los socios.

3.3 Descripción de resultados de datos Encuestas

Las encuestas del presente trabajo han sido aplicadas a un número total de 10 abogados, los cuales han sido escogidos al azar; estas encuestas se han practicado a abogados que ejercen su funciones en el ámbito judicial en materia comercial. La finalidad de ello es lograr una perspectiva más amplia, sobre el tema de investigación y que ello ayudara al presente trabajo de investigación a modificar las políticas comerciales sobre el plazo de caducidad de la responsabilidad de los administradores de las sociedades comerciales, así como también obtener el punto de vista de los expertos en la materia.

Por lo que los resultados obtenidos de los encuestados son los siguientes:

Ante la pregunta 1: ¿Considera usted adecuado el plazo de caducidad de 2 años que establece nuestro ordenamiento jurídico en el ámbito comercial, referida a la responsabilidad de pretensión social de los administradores en las sociedades comerciales?

Respondieron:

SI: 10 NO: 0 NO SABE/ NO OPONINA: 0

Análisis: Claramente podemos observar que todos están de acuerdo con el plazo de caducidad establecido por nuestra legislación comercial referida a la responsabilidad, ya que tenemos un 100% de encuestados, como bien se muestra en el cuadro; están de acuerdo con el plazo que establece nuestra legislación comercial.

Ante la pregunta 2: ¿Considera usted adecuado que el plazo de caducidad de la responsabilidad de los administradores, se compute estando el director aun en el cargo?

Respondieron:

SI: 5 NO: 5 NO SABE/ NO OPONINA: 0

Análisis: De la segunda pregunta formulada, se aprecia que el 53% de los encuestados considera que es adecuado como lo establece la Ley que el plazo de caducidad de la responsabilidad que es de dos años, se compute estando aun el director en su cargo, a diferencia de un 47% que considera que si debería no estar el director en su cargo para el inicio del cómputo del plazo de caducidad. Al respecto, si bien no es mucho el margen de diferencia que existe entre ambas opiniones, no obstante dicho resultado se dio debido a que muchos de los encuestados consideran que no habría por que recién esperar a que el director deje el cargo para poder iniciarle un proceso en la vía judicial, por tanto están de acuerdo que se inicie el computo con el director ejerciendo sus funciones.

Ante la pregunta 3: ¿Cree usted como una posibilidad cierta que los administradores (directores), que estando aun en el ejercicio de su cargo, puedan perjudicar las indagaciones destinadas a establecer su responsabilidad por daños causados a la sociedad comercial?

Respondieron:

SI: 6 NO: 4 NO SABE/ NO OPONINA: 0

Análisis: De la tercera pregunta formulada, se dio a una serie de supuestos en los cuales se podría evidenciar las posibles afectaciones a las investigaciones para determinar su responsabilidad por parte de los directores perjudicando de manera no directa a establecer dicha responsabilidad, la misma que en merito a la encuesta realizada arrojó un resultado de 63% de encuestados que votaron que si estaban de acuerdo que podría haber si una intervención de los directores en las indagaciones, y por otro lado un 37% de encuestados que votaron en contra indicando que no perjudica el estar aún el director en su cargo.

Ante la pregunta 4: ¿Usted cree conveniente establecer que el inicio del plazo de caducidad de responsabilidad civil de los administradores debe computarse a partir del cese en el ejercicio de su cargo?

Respondieron:

SI: 4 NO: 6 NO SABE/ NO OPONINA: 0

Análisis: Del mismo modo, en la pregunta cuatro se plantearon el supuesto de si es conveniente modificar el plazo de caducidad, siendo que este plazo debe computarse a partir del cese del director en su cargo, llegando a tener el mismo resultado de la pregunta anterior en donde 63% se encuentra en contra de la modificación del plazo que señala nuestra Ley General de Sociedades, y un 37% de encuestados a favor, de que se modifique el plazo de caducidad siendo que debe computarse a partir de su cese.

Ante la pregunta 5: ¿Usted considera conveniente modificar la LGS en su artículo 184, a fin de establecer que el inicio del cómputo de plazo de caducidad de responsabilidad sea desde el cese de los administradores en su cargo?

Respondieron:

SI: 4 NO: 6 NO SABE/ NO OPONINA: 0

Análisis: Los encuestados en la pregunta cinco consistió en modificar Ley General de Sociedades en su artículo 184° respecto al plazo de caducidad de responsabilidad civil de los administradores, siendo que este plazo debe computarse a partir del cese del director en su cargo, y del mismo modo a la tercera pregunta hemos llegado a tener un 50% está en contra de la modificación del plazo de caducidad que señala nuestra Ley General de Sociedades, y un 50% de encuestados a favor, de que se modifique el plazo de caducidad siendo que debe computarse a partir de su cese.

Ante la pregunta 6: ¿En ese sentido, considera usted que el cómputo del plazo de caducidad de responsabilidad, a partir del cese del administrador, generaría inestabilidad e inseguridad en la sociedad comercial?

Respondieron:

SI: 3 NO: 7 NO SABE/ NO OPONINA: 0

Análisis: los encuestados señalan que genere inestabilidad e inseguridad a la sociedad, siendo que este plazo debe computarse a partir del cese del director en su cargo, obteniendo el mismo resultado de la pregunta anterior en donde el 67% indicó que no alteraría en nada a la sociedad el que se modifique la norma, y un 32% de encuestados a favor, de que se modifique el plazo de caducidad si generaría una inestabilidad pues los acreedores verías a las sociedad como inestable que inician procesos contra sus directores.

3.4 Descripción de resultados de datos Estadísticos

Según se refleja de la información otorgada por los entrevistados, se verifica que se el plazo que señala la ley para determinar la responsabilidad civil de los administradores esta aun en debate ya que un porcentaje de los índices indica que debería iniciar un debate para un mejor proceso de cautelar los derechos patrimoniales de los socios y/o terceros de las sociedades.

Figura 1: Plazo de caducidad

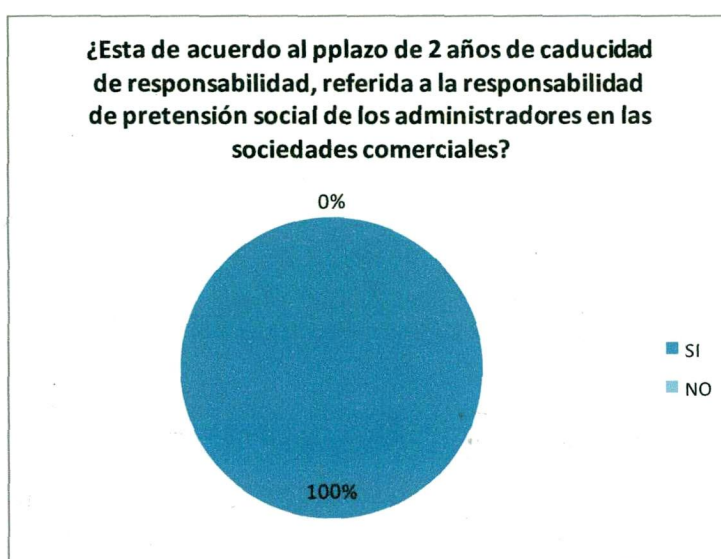


Figura 2: Computo del plazo de responsabilidad

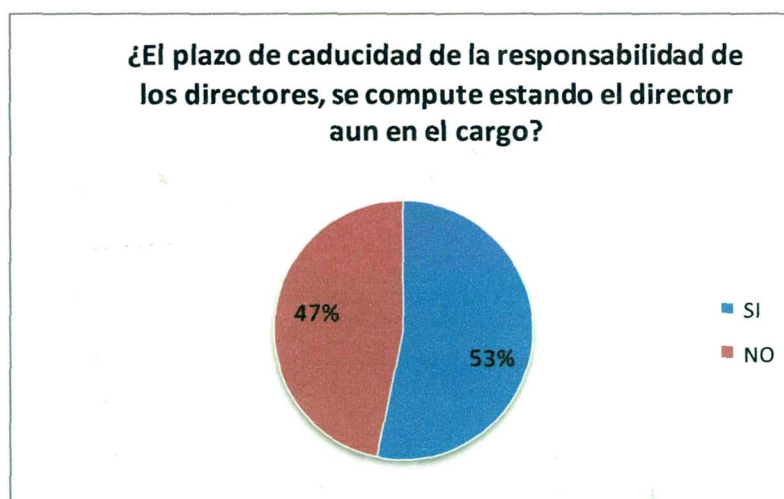


Figura 3: tiempo en el cargo de administrador

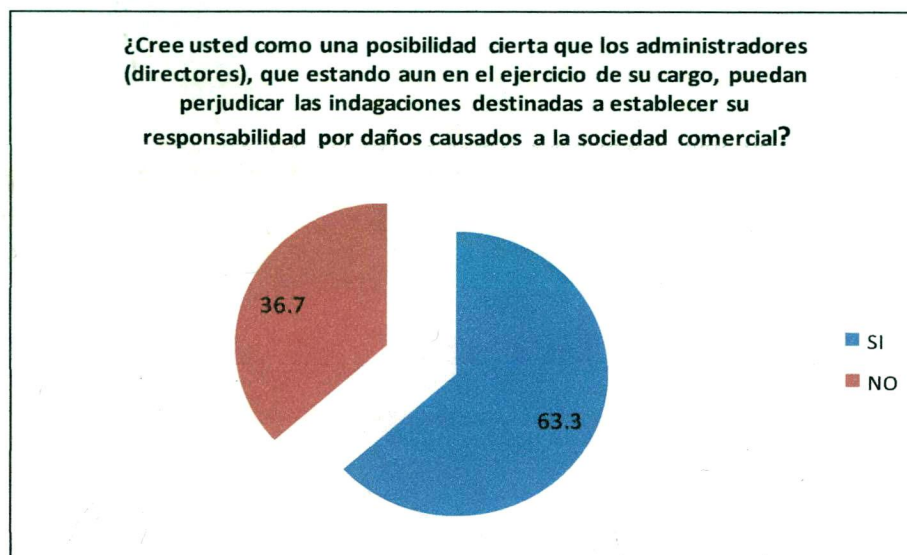


Figura 4: variación del inicio del plazo de cómputo del plazo de caducidad

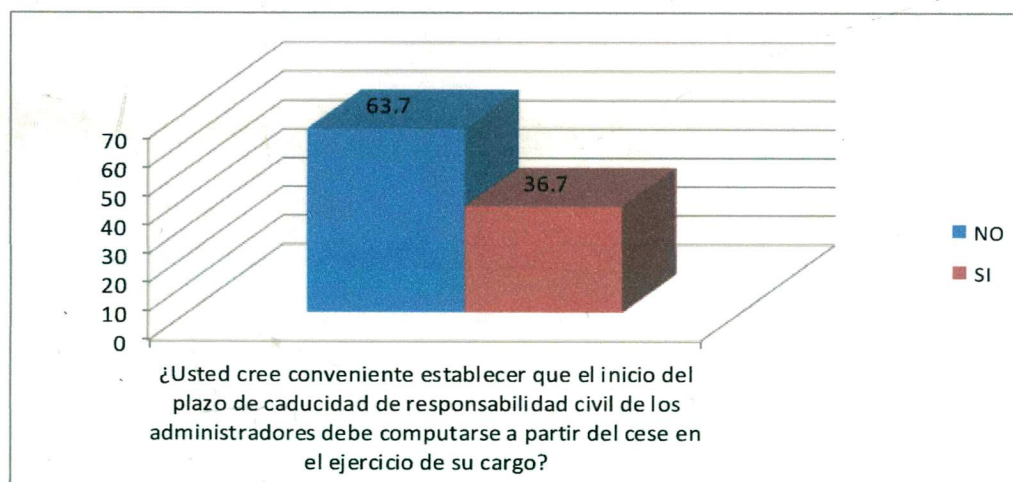


Figura 5: Modificar el artículo 184 de la ley comercial

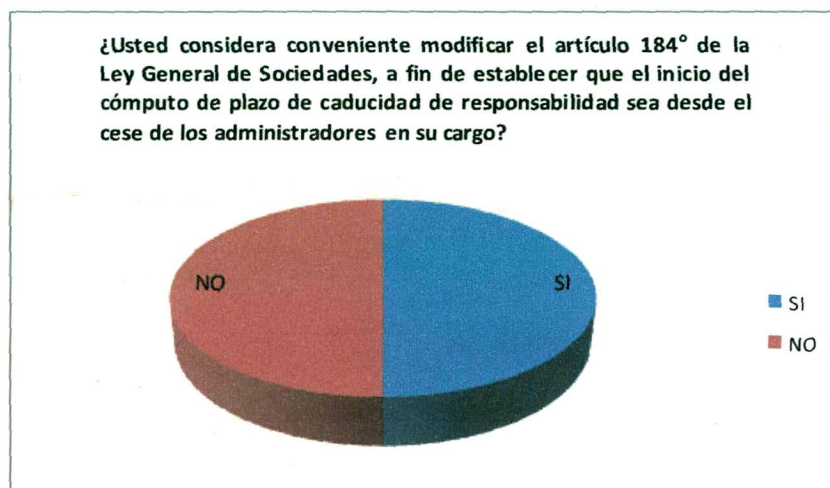
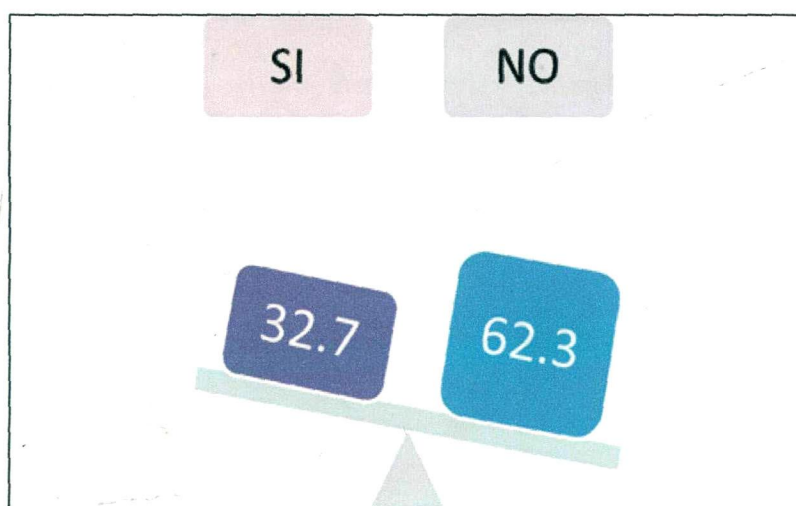


Figura 6: Existe inestabilidad con el tiempo de plazo de caducidad



IV.DISCUSION

En esta parte se señalará los aspectos más relevantes de los resultados obtenidos en la presente investigación titulada **El plazo de caducidad en la pretensión social de responsabilidad civil de los administradores de sociedades comerciales**. Asimismo, estos contrastes partirán a partir de las fuentes utilizadas, sean esta doctrina, posición de expertos y otros documentos analizados como son el análisis de casis, encuestas ya análisis estadístico. El orden que de exposición será el siguiente, partirá desde los objetos y supuestos de investigación.

La presente investigación tiene como objetivo general **Analizar si está correctamente regulado el plazo de caducidad de la pretensión social de responsabilidad de administradores en sociedades comerciales para los socios o terceros**, cuyo trabajo de campo ha sido desarrollado a través de entrevistas, análisis de documentos, encuestas y análisis estadísticos cuyos resultados son los siguientes:

Se ha determinado que pocos autores han investigado mucho sobre el tema, desde nuestro punto de vista; sobre las modificaciones propuestas en la presente tesis a la Ley General de Sociedades.

Se ha observado que de la mayoría de los autores leídos, por no decir más del 60% hace referencia a la responsabilidad de los administradores pero no al plazo, estando de acuerdo con lo, señalando al plazo de caducidad de responsabilidad, y un 40% que cree que ello es un problema y que debería modificarse la norma.

Del análisis del marco normativo, se coincide que esta norma no debería de regresar a la institución de la prescripción sino que está bien la institución caducidad, pues busca el no retraso de los procesos de las sociedades ya que este es cambiante, y no limitarlos a un largo proceso de años.

Respecto al objeto específico 1, **Determinar la regulación del plazo de caducidad de la pretensión social de responsabilidad civil de administradores de sociedades comerciales que se computa desde la fecha de adopción del acuerdo o de la de realización del acto que originó el daño**, cuyo trabajo de campo ha sido desarrollado a través de entrevistas, análisis de documentos, encuestas aplicadas a expertos del tema comercial y análisis de estadísticas cuyos resultados son los siguientes:

Se ha analizado que de las entrevistas realizadas a expertos en derecho comercial y concursal, la mayoría de ellos coincide que podría perjudicar que los directores estén en su cargo cuando estos son investigados para determinar alguna responsabilidad pero que están de acuerdo con el plazo de caducidad de responsabilidad.

A diferencia del resto de los entrevistados, el Reyna y Agüero opinaron que el artículo 184°, debería de modificarse indicando que este plazo de caducidad empiece a correr desde que ellos ya no se encuentran en su cargo, ya que esta norma debe velar por dar seguridad a las personas que podrían verse afectadas y que por el transcurso del tiempo no puedan reclamar su derecho.

Asimismo, la presente investigación tiene como objeto específico 2, **Proponer mejoras al artículo 184° de la Ley General de Sociedades con la finalidad de establecer que el cómputo del plazo de caducidad de la pretensión social de responsabilidad civil de los administradores de sociedades comerciales se realice desde la fecha en que cesan en el ejercicio del cargo**, del cual se ha verificado con el trabajo de campo ha sido desarrollado a través de entrevistas, análisis de documentos, encuestas aplicadas son las siguientes:

Del análisis de la encuesta realizadas a los abogados especialistas en materia comercial, el 60% está de acuerdo con el plazo de 2 años, pero si con inciden que podría haber alguna interferencia por parte de los administradores en alguna

investigación en su contra estando ellos aun en el cargo de directores de la sociedad comercial.

El 40% de los encuestados en la presente investigación coincidiera que el inicio del plazo de caducidad que nuestra legislación establece de dos años debería ser cuando el director o administrador deje el ejercicio de su cargo, porque podría interferir y además que este plazo abarca las indagaciones a establecer su responsabilidad sabiendo que esta investigación puede durar más del plazo que señala la ley para iniciar un proceso judicial.

Muchos autores consideran que la modificación de las instituciones quizás buscó beneficiar a los administradores, y que estos no tengan por qué pasar años en un proceso judicial con sus empleadores, pero al final descubrieron que no fue esa su finalidad, sino que la empresa no pase por ello, con sus ex directores, y este proceso tenga celeridad

V. CONCLUSIONES

Conclusiones

Primera:

De todo lo analizado en el presente trabajo de investigación sobre el plazo de caducidad de la responsabilidad de los administradores, podemos concluir que este plazo debería ser un poco más estricta; es decir, este plazo debería cambiar ya que el actual plazo podríamos decir que genera una cierta ventaja para que los administradores que actúen ocasionado de mala manera ocasionando un daño lesivo con su actuar y que se perjudique la sociedad o los socios, no queden sin ser castigados.

Segunda:

De todo lo investigado podemos determinar que debería cambiar el inicio del cómputo del plazo de caducidad de la responsabilidad de los administradores; el cual nuestro ordenamiento jurídico señala que se tiene como plazo dos años para establecer la responsabilidad civil de los administradores; es decir, si los afectados llegan a tener conocimiento pasado ese plazo y/o cuando este administrador ya no se encuentra en su cargo; el plazo seguirá corriendo y pasara más tiempo por la investigación para determinar la responsabilidad y sobre todo desde cuando se produjo el daño, y para ese momento ya no podrá acudir al órgano jurisdiccional; lo que genera en una conducta poco sancionable de los directores de las sociedades comerciales; y no pudiéndose aplicarlas la norma para sancionar dichas conductas evidentemente infractoras por parte de directores.

Tercera:

Debemos indicar que de lo investigado señalamos que nuestro ordenamiento jurídico señala que ante un acto lesivo por parte del administrador contra la sociedad y socios, brinda la posibilidad de que puedan planear acciones para resarcir el daño causado; estas acciones son de dos tipos, cada una diferente a la otra; es decir, que cada una es accionada por la sociedad y la otra es accionada por los socios o terceros, pero que este plazo que nuestra legislación señala debe modificarse para que el inicio del cómputo del plazo permita accionar a los perjudicados.

VI.RECOMENDACIONES

Recomendaciones

Primera:

Que, nuestra legislación señala que el plazo de caducidad en nuestro ordenamiento jurídico; del cual ya hemos señalado que es de dos años conforme lo establece la LGS, para que los afectados por los actos ocasionados por los administradores, tengan la posibilidad de acceder mediante una acción resarcitoria a reclamar su derecho para salvaguardar sus intereses. Por ello, nuestra legislación señala que se tiene el plazo de dos años, estos se computaran desde la adopción del acuerdo o la realización del acto lesivo. Por ello, consideramos que como hemos señalado nuestra actual legislación comercial ocasiona que los administradores tengan cierta ventaja en el proceso de investigación de responsabilidad civil, ya que estos podrían influenciar de una u otra manera para librarse de sus propias acciones irregulares ya sea a favor propio o de terceros.

Segunda:

Asimismo; debemos acotar que la premisa aplicada de forma específica, es correcta, pues según como señala la ley general de sociedades; este plazo de caducidad; no garantiza que al finalizar las investigaciones se proceda a iniciar en vía judicial; puesto que los administradores pueden aprovechar dicho plazo para dilatar y extender el tiempo de las indagaciones realizadas por la sociedad comercial en su contra, ocasionando que el plazo establecido en nuestra legislación comercial tenga no un fin de sancionar a los malos administradores que aprovechando su cargo hagan uso indebido de este, y que finalmente no resulten responsables porque el plazo que establece la ley, siendo que este ya transcurrió.

Tercera:

Del mismo modo, consideramos que dicho plazo a diferencia de otras legislaciones es muy corto el plazo de caducidad; para poder interponer una acción resarcitoria ante el daño lesivo a su patrimonio por parte de los actos del administrador de la sociedad. Por ello, debería realizarse la modificación del artículo 184° de nuestra legislación comercial; consideramos que es relevante e importante ya que esto permitiría que el tiempo que en que se realiza las investigaciones para determinar así la posible responsabilidad de los directores, no cuente se encuentre dentro del tiempo del plazo que señala nuestra legislación, sino que se espera a determinar si responsabilidad sea separado de su cargo y recién pueda computarse el plazo de caducidad de dos años, que señala nuestra legislación actualmente, así evitar el dilatar el tiempo en las investigaciones que podrían tomar años para hallar su responsabilidad en contra de la sociedad comercial, y que cuando se descubra la acción lesiva este plazo señalado por ley no haya caducado el derecho de acción y resarcimiento.

VII. REFERENCIAS

7.1. Fuentes Primarias

7.7.1. Entrevistados

- Alonzo, Ch. (2017). Entrevista realizada al apoderado legal de la gerencia legal en Indecopi.
- Agüero, R. (2017). Entrevista realizada al docente universitario del curso de derecho comercial en la Universidad César Vallejo.
- Chávez, C. (2017). Entrevista realizada al asesor legal del área legal de indecopi.
- Huaranga, Cl. (2017). Entrevista realizada a docente de la maestría de derecho comercial de Post Grado de la Universidad San Martín.
- Reyna F. (2017). Entrevista realizada al abogado del área legal en Indecopi.
- Rosario D. (2017). Entrevista realizada al docente universitario del curso de derecho comercial en la Universidad Cesa Vallejo.

7.2. Fuentes Secundarias

7.2.1. Teóricas

- Alpa, G. (2006) *"Nuevo Tratado de la Responsabilidad Civil"*, Jurista editores, Lima, Perú, (p. 536).
- Boros, E. (1990) *"The duties of nominee and multiple directors: Part 2"*, en Company Lawyer, Sweet & Maxwell, (p. 6- 10).
- Broseta Pont, M. (1992) *Tendencias Actuales del Derecho Mercantil a fines del Siglo XX*, en Revista de Derecho Privado, Año 3, N° 7, enero-abril, México, (p. 11-20).
- Bullard A. (2003) *Derecho y Economía. El Análisis de las Instituciones Legales*, Palestra, Lima, Perú, (p. 541-549).
- Cabanellas, G. (1996) *Derecho Societario, Los órganos societarios*, Editorial Heliasta, Buenos Aires, Argentina, (p. 227).
- Cueva, D, (2000) *Indagaciones heréticas en torno a la prescripción extintiva*, Lima, Revista, (p. 10).

- Díez -Picazo Ponce De León, L. (1996) *"En torno al concepto de prescripción"*, 1936, tomo XVI, Madrid, (p. 987).
- Dimundo, A. (visitado el 31/07/2013). "Le Azioni di Responsabilità nei Confronti degli Amministratori", vide: www.csm.it,
- Elías Laroza, E. (1999) *Derecho Societario Peruano*, Editora Normas Legales, Trujillo, Lima, Perú, (p. 250- 251).
- Ferri, G. (1971) "Le società, Trattato di Diritto Civile Italiano", Vol. X, Tomo III, Editrice Torinese, Turín, (p. 523- 236).
- Garrigues, J. (1987) *Curso de Derecho Mercantil*, Tomo II, Temis.
- Marcos, F. (2002) "Análisis Económico del Derecho de Sociedades", Fundación Cultural del Notario, Madrid, (p. 3-4).
- Martorell, E. (1994) "Los Directores de Sociedades Anónimas", Depalma, Buenos Aires, (p. 44- 45).
- Monroy J. (1999) "Materiales de instrucción". En: revista Jurídica de la PUCP, (p. 217).
- Montoya U. (1967) "Comentario a la ley de sociedades mercantiles". Imprenta de la UNMSM, (p. 314-316)
- Montoya U. (2008) "La Responsabilidad Civil de los Administradores", Lima. Perú.
- Normand Sparks, E. (1997) "Presentación del Proyecto de Ley General de Sociedades", en *El Peruano*, Lima, Perú.
- Ripert, G. (1954) "Tratado Elemental de Derecho Comercial- Sociedades", Tomo II, Tipográfica Editora, Buenos Aires, (p. 417-429).
- Romano, R. (1993) "Foundation of corporate Law", Oxford University Press, USA, 1993, p.3
- Rodríguez S. (2013). "La responsabilidad civil de los administradores de sociedades", [En línea]: www.rodriquezazuero.com, [Citado el 18 de Octubre de 2013.]
- Sánchez Calero, F. (2000) "Sobre el ejercicio de acción individual de responsabilidad de los administradores", en *Universitas Jurídica*, N° 100, diciembre, Bogotá, (p. 290-291).

- Sánchez Calero, F. (2006) *Principios del Derecho Mercantil*, 11ava. Edición, Aranzandi, Navarra, (p. 181-251).
- Taboada Cordova, L. (2003) *Elementos de la responsabilidad civil*, 2da Edición, Grijley, Lima, Perú, (p. 35-36).
- Torres Morales, C. (2000) *La responsabilidad de los directores*, en Revista Peruana de Derecho de la Empresa – Balance de la ley General de Sociedades a 3 años de su vigencia, N° 52, Lima, Perú, (p. 5).
- Vicentchuliá, F. (2008). “La Responsabilidad de los Administradores en el Concurso”, en Derecho de Sociedades y Gobierno Corporativo, Flor de María Córdova Beltrán (Coordinadora), Grijley. Lima, Perú, (p. 268).
- Vidal R. (2009) “*En torno a la prescripción extintiva*”, en Revista Oficial del Poder Judicial, Año 3, N° 5, Lima, Perú, (p. 236).
- Visintini, G. (1999) *Tratado de la Responsabilidad Civil*, Astrea Editorial, Buenos Aires, Argentina, 1999, (pp. 339- 340).

7.2.2. Metodológicas

- Apa (2010) *Manual de publicaciones*, 3° ed. México: El Manual Moderno.
- Balestri, M. (2002). *Como se elabora un Proyecto de investigación*. (6ª ed.) Venezuela: Consultores.
- Behar, D. (2008) *Metologia de la investigación*. Editorial Shalom.
- Hernández Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2006) *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.
- Huamanchumo H. y Rodríguez J (2015), *Metodología de la investigación en las organizaciones*, 1ra Edición Perú. Editorial Summit.
- Silva, M. (2013). *Guía de Metodología de la investigación*. Trujillo: Oficina de investigación.
- Valderrama, S. (2014). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. Lima. Editorial San Marcos.
- Tamayo, M. (2004). *El proceso de investigación científica*. México. Editorial Luminosa.

ANEXOS

Anexo 1:
Matriz de consistencia

TITULO DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN	"EL PLAZO DE CADUCIDAD EN LA PRETENSION SOCIAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE LOS ADMINISTRADORES DE SOCIEDADES COMERCIALES"
Problema General	¿Es adecuado la regulación del plazo de caducidad de la pretensión social de responsabilidad de administradores en sociedades comerciales para la sociedad, los socios o terceros?
Problemas Específicos	<ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Es conveniente que el cómputo del plazo de caducidad de la pretensión social de responsabilidad civil de administradores de sociedades comerciales se compute desde la fecha del acuerdo o del acto que ocasiono el daño? 2. ¿Es conveniente modificar el artículo 184° de la Ley General de Sociedades con la finalidad de establecer que el cómputo del plazo de caducidad de la pretensión social de responsabilidad civil de los administradores de sociedades se realice desde la fecha en que cesan en el ejercicio del cargo?
Supuesto jurídico General	La regulación del plazo de caducidad de la pretensión social de administradores en sociedades comerciales no garantiza un debido procedimiento para los socios o terceros.
Supuestos jurídicos Especifico	<ol style="list-style-type: none"> 1. El plazo de caducidad de la pretensión social de responsabilidad civil de administradores de sociedades comerciales no debería computarse desde la fecha del acuerdo o del acto que ocasiono el daño, toda vez que no garantiza un debido procedimiento de investigación de responsabilidad. 2. Es conveniente modificar el artículo 184° de la Ley General de Sociedades, a fin de establecer que el cómputo del plazo de caducidad de la pretensión social de responsabilidad civil de los administradores de sociedades comerciales se realice desde la fecha en que cesan en el ejercicio del cargo.

Diseño del estudio	Teoría fundamentada
Población y muestra	Abogados de materia comercial, asesores legales de indecopi, docentes universitarios.
Unidades de análisis	<ol style="list-style-type: none"> 1. Plazo de caducidad 2. Responsabilidad civil de los administradores
Métodos de análisis de datos	Entrevistas, análisis de fuente documental y cuestionario a expertos en materia comercial.

Anexo 2

Ficha de validación de instrumento

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres:
- 1.2. Cargo e institución donde labora:
- 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación:
- 1.4. Autor(a) de instrumento:

II. ASPECTOS DE VALIDACION

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1.CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													
2.OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													
3.ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													
5.SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales.													
6.INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías de los supuestos jurídicos.													
7.CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													
8.COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos, categorías.													
9.METODOLOGIA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar los supuestos jurídicos.													
10.PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													

III. OPINION DE APLICABILIDAD

- El instrumento cumple con los requisitos para su aplicación
- El instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación



IV. PROMEDIO DE VALORACION:

%

Lima, del 2017

Firma del experto informante

Anexo 3

Ficha de validación de entrevista por el Dr. Juan Rosario Domínguez

I. DATOS GENERALES

- 1.5. Apellidos y Nombres:.....
- 1.6. Cargo e institución donde labora:.....
- 1.7. Nombre del instrumento motivo de evaluación:.....
- 1.8. Autor(a) de instrumento:.....

II. ASPECTOS DE VALIDACION

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1.CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													
2.OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													
3.ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													
5.SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales.													
6.INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías de los supuestos jurídicos.													
7.CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													
8.COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos, categorías.													
9.METODOLOGIA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar los supuestos jurídicos.													
10.PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													

III. OPINION DE APLICABILIDAD

- El instrumento cumple con los requisitos para su aplicación
- El instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACION:

%

Lima,..... del 2017

Firma del experto informante

Anexo 4

Ficha de validación de entrevista por el Dr. Juan Agüero Reyes

I. DATOS GENERALES

- 1.9. Apellidos y Nombres:.....
 1.10. Cargo e institución donde labora:.....
 1.11. Nombre del instrumento motivo de evaluación:.....
 1.12. Autor(a) de instrumento:.....

II. ASPECTOS DE VALIDACION

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1.CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													
2.OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													
3.ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													
5.SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales.													
6.INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías de los supuestos jurídicos.													
7.CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													
8.COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos, categorías.													
9.METODOLOGIA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar los supuestos jurídicos.													
10.PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													

III. OPINION DE APLICABILIDAD

- El instrumento cumple con los requisitos para su aplicación
 -El instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación



IV. PROMEDIO DE VALORACION:

%

Lima, del 2017

Firma del experto informante

Anexo 5

Ficha de validación de entrevista por el Dr. Henry Marcos Alonzo Chávez

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres:.....
- 1.2. Cargo e institución donde labora:.....
- 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación:.....
- 1.4. Autor(a) de instrumento:.....

II. ASPECTOS DE VALIDACION

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1.CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													
2.OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													
3.ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													
5.SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales.													
6.INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías de los supuestos jurídicos.													
7.CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													
8.COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos, categorías.													
9.METODOLOGIA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar los supuestos jurídicos.													
10.PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													

III. OPINION DE APLICABILIDAD

- El instrumento cumple con los requisitos para su aplicación
- El instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACION:

%

Lima,..... del 2017

Firma del experto informante

Anexo 6

Ficha de validación de entrevista por el Dr. José Antonio Reyna Ferreyros

I. DATOS GENERALES

- 1.5. Apellidos y Nombres:.....
- 1.6. Cargo e institución donde labora:.....
- 1.7. Nombre del instrumento motivo de evaluación:.....
- 1.8. Autor(a) de instrumento:.....

II. ASPECTOS DE VALIDACION

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1.CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													
2.OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													
3.ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													
5.SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales.													
6.INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías de los supuestos jurídicos.													
7.CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													
8.COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos, categorías.													
9.METODOLOGIA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar los supuestos jurídicos.													
10.PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													

III. OPINION DE APLICABILIDAD

- El instrumento cumple con los requisitos para su aplicación
- El instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACION:

%

Lima, del 2017

Firma del experto informante

Anexo 7

Ficha de validación de entrevista por el Dr. Rafael Huaranga Clerque

I. DATOS GENERALES

- 1.9. Apellidos y Nombres:.....
 1.10. Cargo e institución donde labora:.....
 1.11. Nombre del instrumento motivo de evaluación:.....
 1.12. Autor(a) de instrumento:.....

II. ASPECTOS DE VALIDACION

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACCEPTABLE			ACCEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1.CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													
2.OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													
3.ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													
5.SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales.													
6.INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías de los supuestos jurídicos.													
7.CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													
8.COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos, categorías.													
9.METODOLOGIA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar los supuestos jurídicos.													
10.PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													

III. OPINION DE APLICABILIDAD

- El instrumento cumple con los requisitos para su aplicación
 -El instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación



IV. PROMEDIO DE VALORACION:

%

Lima,..... del 2017

Firma del experto informante

Anexo 8

Ficha de validación de entrevista por el Dr. Williams Chávez Calderón

I. DATOS GENERALES

- 1.13. Apellidos y Nombres:
- 1.14. Cargo e institución donde labora:
- 1.15. Nombre del instrumento motivo de evaluación:
- 1.16. Autor(a) de instrumento:

II. ASPECTOS DE VALIDACION

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales.													
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías de los supuestos jurídicos.													
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos, categorías.													
9. METODOLOGIA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar los supuestos jurídicos.													
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													

III. OPINION DE APLICABILIDAD

- El instrumento cumple con los requisitos para su aplicación
- El instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación



IV. PROMEDIO DE VALORACION:

%

Lima, del 2017

Firma del experto informante

Anexo 9
Instrumentos: Entrevista
GUIA DE ENTREVISTA

Dirigido a los expertos jurídicos

TITULO:

**EL PLAZO DE CADUCIDAD EN LA PRETENSION SOCIAL DE RESPONSABILIDAD
CIVIL DE LOS ADMINISTRADORES DE SOCIEDADES COMERCIALES**

Entrevistado.....

Cargo.....

OBJETIVO GENERAL

**¿Es adecuado la regulación del plazo de caducidad de la pretensión social de
responsabilidad de administradores en sociedades comerciales para la
sociedad, los socios o terceros?**

Preguntas:

1. ¿Considera usted adecuado el plazo de caducidad de 2 años que establece nuestro
ordenamiento jurídico en el ámbito comercial, referida a la responsabilidad de
pretensión social de los administradores en las sociedades comerciales?

.....
.....
.....

2. ¿Considera usted adecuado que el plazo de caducidad de la responsabilidad de los
directores, se compute estando el director aun en el cargo?

.....
.....
.....

OBJETIVO ESPECIFICO 1

¿Es conveniente que el cómputo del plazo de caducidad de la pretensión social de responsabilidad civil de administradores de sociedades comerciales se compute desde la fecha del acuerdo o del acto que ocasiono el daño?

Preguntas:

3. ¿Consideraría usted como una posibilidad cierta que los administradores (directores), que estando aun en el ejercicio de su cargo, puedan perjudicar las indagaciones destinadas a establecer su responsabilidad por daños causados a la sociedad comercial?

.....
.....
.....

4. ¿Usted cree conveniente establecer que el inicio del plazo de caducidad de responsabilidad civil de los administradores debe computarse a partir del cese en el ejercicio de su cargo?

.....
.....
.....

OBJETIVO ESPECIFICO 2

¿Es conveniente modificar el artículo 184° de la Ley General de Sociedades con la finalidad de establecer que el cómputo del plazo de caducidad de la pretensión social de responsabilidad civil de los administradores de sociedades se realice desde la fecha en que cesan en el ejercicio del cargo?

Preguntas:

5. ¿Usted considera conveniente modificar la LGS en su artículo 184, a fin de establecer que el inicio del cómputo de plazo de caducidad de responsabilidad sea desde el cese de los administradores en su cargo?

.....
.....
.....

6. ¿En ese sentido, considera usted que el cómputo del plazo de caducidad de responsabilidad, a partir del cese del administrador, generaría inestabilidad e inseguridad en la sociedad comercial y los actos que ella realiza?

.....
.....
.....

SELLO	FIRMA

Anexo 10

Instrumentos: Cuestionario

Cuestionario

Dirigido a abogados, docentes en materia comercial

TITULO:

EL PLAZO DE CADUCIDAD EN LA PRETENSION SOCIAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE LOS ADMINISTRADORES DE SOCIEDADES COMERCIALES

Instrucciones: Debe marca con un aspa (X) la opción que considere más adecuada a su punto de vista. Agradecemos su colaboración.

1= SI
2=NO
3=NS/NC si no tiene un juicio formado sobre la pregunta realizada

DATOS GENERALES:

Experiencia en materia comercial:

05-10	<input type="checkbox"/>
11-15	<input type="checkbox"/>
16-20	<input type="checkbox"/>

A continuación tendrá preguntas las cuales como se indico al inicio deberá responder marcando la que considere más conveniente.

PREGUNTAS	1 SI	2 NO	3 NS/NC
1. ¿Considera usted adecuado el plazo de caducidad de 2 años que establece nuestro ordenamiento jurídico en el ámbito comercial, referida a la responsabilidad de pretensión social de los administradores en las sociedades comerciales?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. ¿Considera usted adecuado que el plazo de caducidad de la responsabilidad de los directores, se compute estando el director aun en el cargo?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. ¿Cree usted como una posibilidad cierta que los administradores (directores), que estando aun en el ejercicio de su cargo, puedan perjudicar las indagaciones destinadas a establecer su responsabilidad por daños causados a la sociedad comercial?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. ¿Usted cree conveniente establecer que el inicio del plazo de caducidad de responsabilidad civil de los administradores debe computarse a partir del cese en el ejercicio de su cargo?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. ¿Usted considera conveniente modificar la LGS en su artículo 184, a fin de establecer que el inicio del cómputo de plazo de caducidad de responsabilidad sea desde el cese de los administradores en su cargo?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. ¿En ese sentido, considera usted que el cómputo del plazo de caducidad de responsabilidad, a partir del cese del administrador, generaría inestabilidad e inseguridad en la sociedad comercial?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Anexo 11
Cuadro de análisis de derecho comparada

ANÁLISIS DE MARCO COMPARADO					
TÍTULO: "EL PLAZO DE CADUCIDAD EN LA PRETENSION SOCIAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE LOS ADMINISTRADORES DE SOCIEDADES COMERCIALES"					
PAÍS	TIPOLOGIA	TIEMPO Y ESPACIO	CONTENIDO LITERAL O SENTIDO DE LA NORMATIVA	SEMEJANZA CON NUESTRA LEGISLACIÓN	DIFERENCIA CON NUESTRA LEGISLACIÓN
ESPAÑA	LEY SOCIEDADES ANONIMAS	Modificado: 17/07/2003	<p>En la legislación española el tema del plazo para interponer acción conforme los señala el artículo 949 CC., que trata la institución de la prescripción; indicando que estos derechos fenecerán a los cuatro años. Y que este plazo empezará a computarse desde el momento del cese en su puesto.</p> <p>Asimismo debemos saber que la norma española señala que esta acción se extingue por la institución de la prescripción para demandar judicialmente.</p>	<p>-La semejanza con nuestra legislación es que ambas tienen a los administradores son electos por la junta lo designen.</p> <p>-Ambos tienen las mismas acciones resarcitorias (social e individual) para que el afectado por el acto lesivo pueda pedir el resarcimiento del daño causado.</p>	<p>-A diferencia de nuestra legislación, es que es la legislación española se refiere a la institución de prescripción y no de caducidad, como plazo para reclamar.</p> <p>-Otra diferencia es que en España existe la figura de director y gerente pero no se identifica como administrador como lo hace nuestra legislación.</p>
FRANCIA	CODIGO DE COMERCIO		<p>La legislación francesa sobre la responsabilidad de los administradores, se da por la institución de prescripción y no de caducidad, siendo que este tiempo es para interponer ambas acciones la social e individual en tres años; siendo que este plazo empezará a computarse desde la fecha del daño lesivo, pero si es ocultado; es decir, si se llega a tomar conocimiento después de un tiempo, este plazo empezara a contar desde su descubrimiento.</p> <p>Asimismo, debemos indicar que en la legislación española existe una acción que puede iniciarse, cuando dicho acto lesivo se ha configurado como delito, en ese caso el plazo será de diez años.</p>	<p>-La semejanza entre ambas legislaciones es que ambas tienen a los administradores en su cargo mientras los socios mediante la junta lo designen.</p> <p>-Ambos tienen las mismas acciones resarcitorias (social e individual) para que el afectado por el acto lesivo pueda pedir el resarcimiento del daño causado.</p>	<p>-A diferencia de nuestra legislación, es que es la legislación francesa permite que el tiempo de duración del cargo del administrador si es nombrado por la junta no puede exceder de los 6 años, y si es designado por el estatuto no puede ser mayor de 3 años.</p> <p>-Otra diferencia es que se refiere a la institución de prescripción y no de caducidad, como plazo para reclamar.</p>

ITALIA	CODIGO CIVIL ITALIANO	<p>En este ordenamiento se señala que el administrador tiene un cargo exclusivo.</p> <p>Que los administradores deben cumplir con sus deberes señalados por primero el estatuto de la sociedad a la que pertenecen y los deberes que señale la ley.</p> <p>En la legislación italiana el tema del plazo para interponer acción se encuentra en el artículo 2949, párrafo 1, que como la anterior legislación francesa trata de la institución de la <i>prescripción</i>; indicando que estos derechos fenecerán a los cinco años. Y que este plazo empezará a computarse desde el momento del daño producido.</p>	<p>-La semejanza con nuestra legislación es que ambas tienen a los administradores son electos por la junta lo designen.</p> <p>-otra semejanza entre ambas legislaciones es que tienen las mismas acciones resarcitorias (social e individual) para que el afectado por el acto lesivo pueda pedir el resarcimiento del daño causado.</p>	<p>-A diferencia de nuestra legislación, es que es la legislación italiana señala que los administradores no serán responsables por la vulneración a su deber de diligencia, por el contrario serán responsables por no cumplir con sus deberes específicos.</p> <p>-Otra diferencia es que se refiere a la institución de <i>prescripción</i> y no de <i>caducidad</i>, como plazo para contar para reclamar por el acto que ocasiono el <i>daño lesivo</i> a su patrimonio.</p>
--------	-----------------------	--	--	---

Anexo 12 **Sugerencia de Ley**

Sugerencia de Ley (Propuesta lege ferenda)

A fin de fortalecer nuestra legislación en el tema del plazo de caducidad en la pretensión social de responsabilidad civil de los administradores de sociedades comerciales, señalamos que se debería realizar algunos cambios legales y técnicos a nuestra Ley General de Sociedades en el sentido de computarse el plazo de caducidad de la responsabilidad civil, siendo que esta deba iniciarse al cese de las funciones en el cargo de administrador, para así poder impedir indiscreciones que puedan causar alguna amenaza o investigaciones que se realicen en la sociedad comercial a fin de poder determinar su posible responsabilidad. Además es muy difícil o como lo hemos podido detectar en la presente investigación que es prácticamente imposible, que es este breve plazo, que nos establece nuestro ordenamiento jurídico se logre identificar los hechos sino encuadrarlos en las causales de responsabilidad y tener las evidencias suficientes para determinar la responsabilidad de los administradores; por ello creemos que a efectos de poder advertir posibles daños y/o perjuicios, contra los acreedores o socios de la sociedad, y que los administradores pretendan libarse de una adecuada sanción por su irresponsabilidad en el manejo como administrador de la sociedad.

Desde la perspectiva comercial, consideramos importante que se realice la modificación al artículo 184° de nuestra LGS, a fin de que el plazo de caducidad que la norma señala, empiece a computar desde el cese en el cargo del administrador.

PROYECTO DE LEY N° 0001

Ejerciendo el derecho a la iniciativa legislativa que me confiere el artículo 107° de la Constitución Política, concordante con el numeral 4 del artículo 76° del Reglamento del Congreso de la República, se propone la siguiente iniciativa legislativa:

Ley que modifica un artículo 184° de la ley n° 26887, ley general de sociedades

Artículo 1°.- Objeto

El presente proyecto de Ley, tiene por objetivo el de modificar un artículo 184° de la Ley N° 26887, Ley General de Sociedades.

Artículo 2°.- Modificación de un artículo 184° de la Ley N° 26887, Ley General de Sociedades.

Modifíquese el artículo 184° de la Ley N° 26887, Ley General de Sociedades. Con el siguiente texto:

Artículo 184.- Caducidad de la responsabilidad

La responsabilidad civil de los directores caduca a los dos años desde que los directores ya no se encuentran en el cargo de administradores; es decir, desde que concluyen sus funciones en la sociedad, o desde que los afectados toman conocimiento del acto lesivo. Sin perjuicio de la responsabilidad penal.

Exposición de motivos

Que, nuestra Ley N° 16123 y el D. Legislativo N° 311, Ley General de Sociedades; regularon las acciones de los socios, de sus directores, y de terceros; que tienen un legítimo interés para accionar contra la sociedad, ante un acto lesivo; es decir, que con el transcurso del tiempo, puedan ejercer su derecho a interponer un proceso.

Nuestra Ley N° 26887, que se promulgó el día 19 del mes de noviembre de 1997; y, que entro en vigencia desde 1998; la cual modifiko sustancialmente lo estableciendo hasta ese tiempo para el ámbito mercantil, específicamente el tema de caducidad, con el cual con el transcurso del tiempo, de no ejercitarse en la forma de ley, se pierde el derecho y la acción conducente a su reconocimiento. Y luego de estos años de vigencia, se ha venido observando deficiencias en si redacción que han dado origen a serios inconvenientes en su aplicación, afectando a la sociedad, a los acreedores, y terceros; lo cual resulta grave porque en virtud del dinamismo empresarial, se está limitando de manera expresa y legal, la posibilidad de que un perjudicado ingrese al aparato judicial para salvaguardar sus intereses, toda vez que el daño tendría que demostrar que ha

actuado como mínimo con negligencia lo cual conllevaría a realizar una investigación lo que puede demorarse más de 2 años tiempo que establece la norma comercial.

Análisis de la propuesta legislativa

Plazo de caducidad

El artículo 184 de la Ley N° 26887; regula un tema muy importante y es el referido al plazo de caducidad para poder acudir vía jurisdiccional a reclamar su derecho frente a los administradores por verse afectados por las decisiones de sus administradores de la sociedad.

Los efectos de la norma

La propuesta iniciativa se encuentra dentro de lo regulado por la Constitución Política, y La Ley General de Sociedades Ley N° 26887.

Análisis de costo - beneficio del proyecto de ley

La presente iniciativa no irroga gasto alguno al Erario nacional, antes bien contribuye a reforzar la seguridad jurídica, se dota de mayor eficiencia y se garantizará la protección a la sociedad, acreedores y terceros por parte de los directores, es decir, se podrá lograr sancionar a los malos administradores que abusan de la norma para evitar no responder el perjudicado a los socios, acreedores y terceros.

Anexo 13

Instrumentos: Documental

Documental-Términos Jurídicos

Los términos más utilizados en el presente trabajo, las palabras claves y necesarias para el desarrollo y búsqueda de la información.

Para mejor comprensión de nuestro trabajo de investigación sobre la responsabilidad civil de los administradores de las sociedades comerciales en Lima, se deberá tomar en cuenta los siguientes términos:

Administrador: Aquella persona natural encargada de la planificación, y organización de las actividades de una empresa, (sociedad civil, sociedad anónima, entre otros); y de saber manejar de la mejor manera los recursos de la sociedad sea esta recursos materiales, humanos, financieros y/o tecnológicos, los cuales le son confiados con la finalidad de conseguir los objetivos que se previamente se ha planteado la sociedad.

Responsabilidad: En lo relacionado con nuestro tema consideramos que la responsabilidad, es la obligación de saber llevar un buen ejercicio en su actuación de actividades y decisiones, en este caso, saber tomar decisiones para correctas para el crecimiento de la sociedad de la cual estar a cargo como administradores y/o directores.

Responsabilidad Civil: Es aquella obligación que tienen los administradores y/o directores de las sociedades comerciales que son señaladas por la normativa.

Caducidad: Es una institución jurídica mediante el cual ya sea un acto o el ejercicio de un derecho, se encuentra sujeta a un plazo perentorio y se pierde el derecho a iniciar cualquier tipo de acción correspondiente.

Sociedad Comercial: Es aquella persona jurídica (sociedad), que se crea y tiene como objetivo el realizar acto u actos en el derecho mercantil ya sea a través de títulos y/o acciones.

Junta General de Accionistas: Es conocida también como Asamblea General de Socios, ya que es la encargada de señalar como se orientara la sociedad comercial, además de que entre sus funciones es elegir a las autoridades que estarán a cargo de la sociedad como los administradores y/o directores.

Administradores de la sociedad: Son las personas que administraran la sociedad, y que son elegidas por los socios de esta, serán los representantes de la empresa frente a los demás, lleva la gestión diaria de la empresa y es el representante la empresa ante terceros.

Responsabilidad Penal: Es aquella consecuencia jurídica que surge producto un hecho contrario a la ley, es decir actos que no se encuentran previstos en la ley.

Perjuicio: Al perjuicio se le define como un daño, comparándolo con el lucro cesante como lo hace la legislación española, considero que el perjuicio no es netamente un daño causado, por el contrario es aquella afectación al ámbito patrimonial directamente al agraviado el cual se genera como consecuencia de un daño causado, esto quiere decir, que si no ha existido un daño no existe un perjuicio, por ello considero que no es correcto al hablar de daño y perjuicio como lo mismo, cuando en realidad son términos diferentes.

Responsabilidad Civil Institucional: Es aquella obligación que se impone a las sociedades debe imponerse a las instituciones para reparar los daños que hayan causado por la negligencia en perjuicio de otras personas.

Actividad Empresarial: Es aquella actividad relacionada al mercado empresarial, vinculado a las actividades, actos y operaciones que esta empresa o sociedad realizara de manera directa o indirecta para lograr su objeto social.